

Datin Dr Nik Sarina Lugman Hashim lwn Dato' Mohamed Moiz B Jabir Md Ali Moiz dan lain-lain A

MAHKAMAH TINGGI (KUALA LUMPUR) — SAMAN PEMULA
NO WA-24NCvC-193-01 TAHUN 2021 B
AZIMAH OMAR H
15 SEPTEMBER 2021

Prosedur Sivil — Pembatalan — Saman pemula — Plaintiff memfailkan saman pemula terhadap defendan-defendan bagi memohon deklarasi bahawa defendan pertama tidak berhak memegang jawatan presiden bagi Royal Selangor Polo Club dan perlantikan defendan ke sebelas oleh Royal Selangor Polo Club adalah bertentangan dengan s 36 Akta Pembangunan Sukan 1997 — Plaintiff memfailkan permohonan injuksi terhadap defendan pertama — Defendan-defendan memfailkan permohonan pembatalan saman pemula di bawah A 18 k 19 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 — Sama ada isu-isu yang dibangkitkan boleh diselesaikan melalui remedi dalaman — Sama ada tindakan plaintiff pramatang dan merupakan penyalahgunaan proses mahkamah — Sama ada plaintiff berjaya melepasi dan memenuhi ujian-ujian yang diperlukan bagi pemberian suatu perintah injuksi interim — Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 A 18 k 19 C
D
E

Plaintif yang merupakan ahli biasa di dalam Royal Selangor Polo Club ('D10') telah memfailkan saman pemula ('kandungan 1') terhadap D1 selaku presiden D10, D2 hingga D9 selaku ahli-ahli jawatankuasa ('JK') D10, dan D11 yang merupakan sebuah syarikat yang dilantik oleh D10 melalui dua perjanjian ('perjanjian-perjanjian tersebut') untuk membekalkan pengajaran-pengajaran polo kepada D10. Antara relif-relif yang dimohon dalam kandungan 1 adalah: (a) deklarasi bahawa D1 tidak lagi berhak memegang jawatan presiden D10 setelah dia meletakkan jawatannya; (b) deklarasi bahawa pelantikan D11 adalah tidak sah kerana bertentangan dengan s 36 Akta Pembangunan Sukan 1997 ('APS') dan Peraturan-Peraturan Kelab; (c) deklarasi bahawa D1 hingga D9 dan D11 bertanggungjawab secara bersama dan berasingan kerana melanggar kewajipan fidusiari terhadap ahli-ahli D10; (d) deklarasi bahawa D11 tidak berhak menjalankan apa-apa tugas dan membekalkan perkhidmatan-perkhidmatan di bawah perjanjian-perjanjian tersebut; dan (e) injuksi bagi menghalang defendan pertama atau wakilnya untuk menjalankan apa-apa kuasa atau fungsi-fungsi presiden dan/atau ahli jawatankuasa D10. Plaintiff juga telah memfailkan kandungan 2 untuk memohon perintah supaya D1 sama ada melalui dirinya sendiri, pekerja-pekerja, ejen-ejen, nomini-nomini, wakil-wakil atau sesiapa sahaja dengan apa cara sekalipun dihalang daripada menjalankan apa-apa kuasa atau fungsi-fungsi presiden dan/atau ahli jawatankuasa D10 sementara F
G
H
I

- A menunggu pelupusan saman semula ini. Defendan-defendan pula telah memfailkan notis-notis permohonan di dalam kandungan 11, kandungan 13 dan kandungan 15 untuk membatalkan saman semula plaintif menurut A 18 k 19 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012. Isu-isu yang perlu ditentukan oleh mahkamah adalah: (a) isu perletakan jawatan dan penarikan balik perletakan jawatan D1 sebagai presiden D10 dan isu sama ada D10 boleh terus memegang jawatan tersebut; (b) sama ada tindakan D1–D9 yang memasuki perjanjian-perjanjian tersebut adalah suatu pelanggaran tanggungjawab fidusiari terhadap ahli-ahli D10 atas dakwaan terdapatnya konflik kepentingan di mana D4 dan D6 merupakan pemegang saham D11 bersama Peter Jerome Abisheganaden, seorang ahli biasa D10; dan (c) sama ada perantukan D11 tidak sah kerana D11 tidak memperoleh lesen di bawah peruntukan s 36 APS dan oleh itu perjanjian-perjanjian tersebut adalah batal dan tidak sah.
- D **Diputuskan**, membenarkan kandungan-kandungan 11, 13 dan 15 dengan kos sebanyak RM8,000 bagi setiap permohonan tertakluk kepada alokatur dan menolak kandungan 2 dengan kos sebanyak RM3,500 dibayar oleh plaintif kepada D1 hingga D7 dan D9 tertakluk kepada alokatur:
- E (1) Apabila pemilihan D1 sebagai presiden telah dibuat oleh ahli-ahli D10, maka penerimaan perletakan jawatannya juga hendaklah ditentukan oleh ahli-ahli D10. Isu-isu perletakan jawatan atau penarikbalikan perletakan jawatan D1 adalah isu yang boleh diputuskan oleh ahli-ahli D10 sendiri kerana ia langsung tidak melibatkan pelanggaran peraturan-peraturan atau pelanggaran hak keadilan semula jadi. Isu-isu ini bukanlah perkara yang perlu disahkan atau tidak disahkan oleh mahkamah undang-undang. Selain itu, remedi dalaman sedia ada perlu dihabiskan dahulu dan plaintif tidaklah boleh dibenarkan melangkaui remedi tersebut dan hendaklah diestopkan daripada berbuat demikian. Mahkamah juga hendaklah lambat dalam campurtangannya di dalam perkara-perkara dalaman badan sukan (lihat perenggan 56–57, 59 & 70–71).
- F
- G
- H (2) Memandangkan perjanjian-perjanjian tersebut telahpun ditandatangani pada tahun 2019 dan telah dilaksanakan dan beroperasi lebih daripada 18 bulan dan plaintif yang baru menjadi ahli biasa D10 pada 27 Januari 2021 telah mempersoalkan keesahannya, maka sama ada keesahan perjanjian-perjanjian tersebut boleh dibangkitkan dan dipersoalkan atau pun perlu dipersoalkan atau dibangkitkan hendaklah dibawa ke hadapan ahli-ahli D10 untuk penentuan dan pmutusannya. Ahli-ahli D10 berhak untuk menentukan kedudukan perjanjian-perjanjian tersebut sama ada ianya patut diteruskan atau dibuat ratifikasi ke atasnya (lihat perenggan 74–75).
- I
- (3) Persoalan-persoalan yang ditimbulkan oleh plaintif yang berbangkit dari ketidakpuasan hatinya terhadap pengajaran-pengajaran polo oleh D11

kepada anak perempuannya boleh diselesaikan dengan menghabiskan dahulu remedi dalaman seperti yang diperuntukkan di bawah ss 23, 24 dan 24A APS. Dalam keadaan sebegini, tindakan saman pemula oleh plaintif sememangnya adalah pra matang dan suatu penyalahgunaan proses mahkamah (lihat perenggan 88–93).

- (4) Isu sama ada D11 telah memenuhi atau tidak keperluan lesen menurut s 36 APS bukanlah suatu isu yang perlu ditentukan oleh mahkamah pada peringkat ini kerana: (a) isu ini hendaklah terlebih dahulu ditentukan oleh Pesuruhjaya Sukan dengan rujukan kepada peruntukan ss 36(1) dan 2 APS; (b) belum ada keputusan daripada Pejabat Pesuruhjaya Sukan berkenaan isu ini, oleh itu, isu ini adalah pramatang di peringkat ini; (c) isu ini tidak berbangkit memandangkan Pesuruhjaya Sukan bukanlah pihak dalam kes ini; dan (d) walaupun sekiranya terdapat pelanggaran s 36(4) APS, peruntukan tersebut hanya menetapkan hukuman kepada pihak yang gagal untuk mendapatkan lesen dan isu sama ada ketidakperolehan lesen oleh D11 boleh menjejaskan keesahan perjanjian-perjanjian tersebut tidak boleh diputuskan oleh mahkamah pada peringkat ini (lihat perenggan 94).
- (5) Berdasarkan alasan-alasan di atas, adalah menjadi dapatan mahkamah bahawa saman pemula plaintif sememangnya adalah satu tindakan yang jelas tidak boleh berdiri dan tidak boleh dipertegakkan (lihat perenggan 95).
- (6) Berdasarkan keputusan-keputusan mahkamah bagi kandungan 11, kandungan 13 dan kandungan 15, sememangnya plaintif tidak mempunyai merit dalam permohonan untuk perintah injunksi seperti yang dimohon di dalam kandungan 2. Plaintif dalam kes ini sememangnya tidak berjaya melepasi dan memenuhi ujian-ujian bagi suatu perintah injunksi interim diberikan kepadanya (lihat perenggan 97–98).

[English summary]

The plaintiff who was an ordinary member of the Royal Selangor Polo Club ('D10') had filed an originating summons ('encl 1') against D1 as the president of D10, D2 to D9 as the committee members ('JK') of D10, and D11, a company appointed by D10 through two agreements ('the agreements') to supply polo lessons to D10. Among the reliefs sought in encl 1 were: (a) a declaration that D1 was no longer entitled to hold the office of president of D10 after he had resigned; (b) a declaration that the appointment of D11 was invalid as it was contrary to s 36 of the Sports Development Act 1997 ('the SDA') and the Club Rules; (c) a declaration that D1 to D9 and D11 were jointly and severally liable for breach of fiduciary duties to the members of D10; (d) a declaration that D11 was not entitled to perform any duties and supply services under the agreements; and (e) an injunction to prevent the first

- A defendant or his representative from exercising any of the powers or functions of the president and/or member of the D10 committee. The plaintiff had also filed encl 2 to apply for an order that D1 whether through himself, employees, agents, nominees, representatives, or anyone else in any way whatsoever be
- B barred from exercising any powers or functions of the president and/or members of the D10 committee pending the disposal of this originating summons. The defendants, on the other hand, had filed notices of application in encls 11, 13 and 15 to quash the plaintiff's originating summons pursuant to O 18 r 19 of the Rules of Court 2012. The issues to be determined by the court were: (a) the issue of the resignation and withdrawal of D1's resignation as the
- C president of D10 and the issue of whether D10 could continue to hold the post; (b) whether the actions of D1 to D9 entering into the agreements were in breach of their fiduciary duties to the members of D10 on the allegation that there was a conflict of interest where D4 and D6 were shareholders of D11
- D together with Peter Jerome Abisheganaden, an ordinary member of D10; and (c) whether the appointment of D11 was invalid as D11 did not obtain a license under the provisions of s 36 of the SDA and therefore the agreements were void and invalid.
- E **Held**, allowing encls 11, 13 and 15 with costs of RM8,000 for each application subject to allocatur and dismissing encl 2 with costs of RM3,5000 to be paid by the plaintiff to D1 to D7 and D9 subject to allocatur:
- F (1) When the election of D1 as the president had been made by the members of D10, then the acceptance of his resignation shall also be determined by the members of D10. The issues of resignation or withdrawal of D1 resignation were issues that could be decided by the D10 members themselves as the issues did not involve any violation of the rules or violation of the right to natural justice. These issues were not matters that
- G need to be validated or invalidated by a court of law. In addition, existing internal remedies must be exhausted first, and the plaintiff should not be allowed to go beyond those remedies and should be estopped from doing so. The court should also be slow in its interference in the internal affairs of the sports organization (see paras 56–57, 59 & 70–71).
- H (2) Given that the agreements were already signed in 2019 and had been implemented and operated for more than 18 months and the plaintiff who recently became an ordinary member of D10 on 27 January 2021 had questioned its validity, then whether the validity of the agreements could be raised and questioned or even need to be questioned or raised
- I shall be brought before the members of D10 for its determination and decision. D10 members had the right to determine the status of such agreements whether they should be continued or ratified thereon (see paras 74–75).
- (3) The questions raised by the plaintiff arising from his dissatisfaction with

the polo lessons by D11 to his daughter may be resolved by first exhausting internal remedies as provided under ss 23, 24 and 24A of the SDA. In such circumstances, the filing of the originating summons by the plaintiff was indeed premature and an abuse of the court process (see paras 88–93).

- (4) The issue of whether or not D11 had met the license requirements pursuant to s 36 of the SDA was not an issue to be determined by the court at this stage as: (a) this issue must first be determined by the Sports Commissioner with reference to the provisions of ss 36(1) and 2 of the SDA; (b) there had been no decision from the Office of the Sports Commissioner on this issue, therefore, this issue was premature at this stage; (c) this issue did not arise as the Sports Commissioner was not a party in this case; and (d) even if there was a breach of s 36(4) of the SDA, the provision only prescribed punishment to the party who failed to obtain a license and the issue of whether the non-procurement of a license by D11 could affect the validity of such agreements could not be decided by the court at this stage (see para 94).
- (5) Based on the above reasons, it was the finding of the court that the plaintiff's originating summons was indeed an action which was clearly could not stand and unenforceable (see para 95).
- (6) Based on the decisions of the court for encls 11, 13 and 15, indeed the plaintiff had no merit in the application for an injunction order as applied for in encl 2. The plaintiff in this case had indeed failed to pass and satisfy the tests for an interim injunction order to be granted to him (see paras 97–98).]

Kes-kes yang dirujuk

- Bandar Builder Sdn Bhd & Ors v United Malayan Banking Corporation Bhd* [1993] 3 MLJ 36; [1993] 4 CLJ 7, MA (dirujuk)
- Dilantha Ranjula Bandara Malagamuwa & Ors v ADM Ventures (M) Sdn Bhd & Ors* [2018] MLJU 1383, MR (dirujuk)
- Manggai v Government of Sarawak & Anor* [1970] 2 MLJ 41; [1970] 1 LNS 80, FC (dirujuk)
- Mohamed Noor bin Othman & Ors v Haji Mohamed Ismail bin Haji Ibrahim & Ors* [1988] 3 MLJ 82; [1988] 1 CLJ Rep 224, MA (dirujuk)
- Mooney & Ors v Peat Marwick Mitchell & Co & Anor* [1967] 1 MLJ 87 (dirujuk)
- Sakapp Commodities (M) Sdn Bhd v Cecil Abraham* [1998] 4 MLJ 651; [1998] 4 CLJ 812, MR (dirujuk)
- See Thong & Anor v Saw Beng Chong* [2013] 3 MLJ 235, MR (dirujuk)
- Small Medium Enterprise Development Bank Malaysia Berhad v Sigma Pelangi Systems Sdn Bhd* [2016] MLJU 1770, MR (dirujuk)

- A *Suppulethimi v Palmco Bina Sdn Bhd* [1994] 2 MLJ 368; [1994] 2 AMR 1191, MT (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

- B Akta Pembangunan Sukan 1997 ss 2, 23, 24, 24A, 36, 36(1), (4)
Akta Pertubuhan 1966
Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 A 18 k 19
- C *Gopal Sri Ram (Austen Pereira dan David Yii Hee Kiet bersamanya) (Chooi, Saw & Lim) bagi pihak plaintif.*
Cecil WM Abraham (Rishwant Singh dan Caely Yo Yi Yun bersamanya) (Cecil Abraham & Partners) bagi pihak defendan pertama, kedua, ketiga, keempat, kelima, keenam, ketujuh dan kesembilan.
Anantha Krishnan (Anantha Krishnan) bagi pihak defendan kesepuluh.
Mervyn Lai Wei Shiung (Theodore Wong bersamanya) (Tommy Thomas) bagi pihak defendan kesebelas.

Azimah Omar H:

PENGENALAN

- E [1] Plaintif dalam kes ini telah memfailkan saman pemula (kandungan 1) untuk mendapatkan perintah-perintah berikut:
- F (a) Suatu deklarasi bahawa defendan pertama berhenti sebagai Presiden dan/atau ahli jawatankuasa defendan kesepuluh berkuatkuasa dari 28hb Oktober 2020 dan tidak lagi berhak untuk memegang jawatan tersebut;
- G (b) Suatu deklarasi bahawa pelantikan defendan kesebelas oleh defendan kesepuluh adalah tidak sah kerana telah melanggar seksyen 36 Akta Pembangunan Sukan 1997 dan Peraturan-Peraturan Kelab;
- H (c) Suatu deklarasi bahawa defendan-defendan pertama hingga kesembilan dan defendan kesebelas adalah bertanggung secara Bersama dan berasingan kerana telah bertindak dalam melanggar kewajipan fidusiari yang berhutang kepada ahli-ahli defendan kesepuluh;
- I (d) Suatu deklarasi bahawa defendan kesebelas adalah tidak berhak untuk menjalankan apa-apa tugas dan membekalkan perkhidmatan-perkhidmatan di bawah kontrak bertarikh 26hb Mac 2019 dan kontrak yang tidak bertarikh pada tahun 2019;
- (e) Suatu injunksi untuk menghalang defendan pertama, sama ada melalui dirinya sendiri, pekerja-pekerja, ejen-ejen, nomini-nomini, wakil-wakil atau sesiapa sahaja daripada dengan apa cara sekalipun menjalankan apa-apa kuasa-kuasa atau fungsi-fungsi Presiden dan/atau ahli jawatankuasa defendan kesepuluh;
- (f) Bahawa pihak-pihak secara umumnya mempunyai kebebasan untuk memohon bagi pelaksanaan perintah yang akan dibuat di sini;

- (g) Bahawa sekiranya defendan-defendan gagal, mengabaikan atau enggan untuk mematuhi perintah ini, defendan-defendan akan bertanggung kepada proses-proses pelaksanaan; A
- (h) Kos Saman Pemula ini akan dibayar oleh defendan-defendan kepada Plaintiff; dan B
- (i) Perintah-perintah atau arahan-arahan berikutan yang selanjutnya atau selainnya yang mana Mahkamah Yang Mulia ini anggap adil dan sesuai. B

[2] Sementara penyelesaian dan pelupusan saman pemula (kandungan 1), kedua-dua pihak plaintiff dan defendan-defendan telah memfailkan beberapa permohonan interlokutori yakni: C

- (a) kandungan 2 — Notis permohonan yang difailkan oleh plaintiff untuk perintah-perintah berikut:
 - (a) bahawa atas akujanji plaintiff untuk mematuhi apa-apa Perintah Mahkamah Yang Mulia ini berkenaan dengan gantirugi sekiranya Mahkamah Yang Mulia ini berpendapat bahawa defendan pertama telah mengalami kerugian akibat daripada suatu Perintah yang diberikan dalam permohonan ini dan kemudiannya diketepikan, bahawa suatu injunksi diberikan untuk menghalang defendan pertama, sama ada melalui dirinya sendiri, pekerja-pekerja, ejen-ejen, nomini-nomini, wakil-wakil atau sesiapa sahaja daripada dengan apa cara sekalipun menjalankan apa-apa kuasa-kuasa atau fungsi-fungsi Presiden dan/atau ahli jawatankuasa defendan kesepuluh, sementara menunggu pelupusan Saman Pemula yang difailkan di sini; D
 - (b) bahawa pihak-pihak secara umumnya mempunyai kebebasan untuk memohon bagi pelaksanaan perintah yang akan dibuat di sini; E
 - (c) bahawa sekiranya defendan pertama gagal, mengabaikan atau enggan untuk mematuhi perintah ini, defendan pertama akan bertanggung kepada proses-proses pelaksanaan; F
 - (d) kos permohonan ini akan dibayar oleh defendan pertama kepada plaintiff; dan G
 - (e) perintah-perintah atau arahan-arahan berikutan yang selanjutnya atau selainnya yang mana Mahkamah Yang Mulia ini anggap adil dan sesuai. H
- (b) kandungan 11 — notis permohonan yang difailkan oleh defendan pertama hingga defendan ketujuh (D1-D7) dan defendan kesembilan (D9) pada 8 Mac 2021 untuk membatalkan saman pemula plaintiff menurut A 18 k 19 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 (KKM 2012); I
- (c) kandungan 13 — notis permohonan yang difailkan oleh defendan kesepuluh (D10) pada 8 Mac 2021 untuk membatalkan saman pemula plaintiff menurut A 18 k 19 KKM 2012; and

- A (d) kandungan 15 — notis permohonan yang difailkan oleh defendan kesebelas (D11) pada 8 Mac 2021 untuk membatalkan saman pemula plaintif menurut A 18 k 19 KKM 2012.

FAKTA DAN LATAR BELAKANG KES

- B [3] Royal Selangor Polo Club (RSPC — D10) pada awalnya adalah sebuah kelab sosial dan sukan yang didaftarkan di bawah Akta Pertubuhan 1966. Namun pada 26 Ogos 2010, Pesuruhjaya Sukan Malaysia telah memperakui dan mendaftarkan D10 sebagai sebuah badan sukan. Badan penguasa tertinggi
- C D10 adalah ahli-ahlinya dalam mesyuarat agung. Hal-ehwalnya adalah ditadbir oleh suatu jawatankuasa yang dilantik secara tahunan melalui mesyuarat agung.
- D [4] Datin Dr Nik Sarina Lugman Hashim (plaintif) adalah seorang ahli biasa (ordinary member) RSPC yang merupakan defendan kesepuluh (D10) dalam saman pemula ini. Plaintif telah mula menjadi ahli biasa RSPC pada 27 Januari 2021. Sebelum diterima sebagai ahli biasa, keahlian plaintif dalam RSPC adalah sebagai ahli yang membayar subskripsi (subscribing member).
- E [5] Dato' Mohamed Moiz B Jabir Md Ali Moiz (defendan pertama — D1) adalah Presiden D10 yang telah dilantik sebagai Presiden sejak dari tahun 2008 lagi.
- F [6] Manakala pada semua masa yang material defendan kedua hingga defendan kesembilan (D2–D9) adalah ahli-ahli jawatankuasa D10.
- G [7] Manakala defendan kesebelas (Kuala Lumpur Academy of Polo Sdn Bhd — KLAP) adalah sebuah syarikat persendirian yang diperbadankan di bawah undang-undang Malaysia dengan nama Kuala Lumpur Academy of Polo Sdn Bhd.
- H [8] Untuk tujuan mudah rujukan, selepas daripada ini D10 akan kadangkalanya dirujuk sebagai RSPC dan D11 akan kadangkalanya dirujuk sebagai KLAP.
- KES YANG DIPLIDKAN PLAINTIF DALAM SAMAN PEMULANYA (KANDUNGAN 1)
- I [9] Plaintif yang baharu sahaja menjadi ahli biasa RSPC (D10) pada 27 Januari 2021, dalam memfailkan saman pemulanya pada 29 Januari 2021 (setelah dua hari menjadi ahli biasa) telah mempotretkan bahawa sebagai seorang ahli biasa RSPC beliau telah terkilan dan tidak berpuashati dengan pentadbiran dan pengurusan RSPC (D10) yang diterajui oleh D1 hingga D9.

[10] Adalah menjadi kes plaintif bahawa D1 hingga D9 telah tidak mentadbir dan menguruskan RSPC demi kepentingan ahli-ahlinya dan juga kepentingan kelab atau badan sukan dengan dakwaan bahawa D1–D9, dengan menyebabkan D10 memasuki dua perjanjian dengan D11 berhubung dengan pembekalan pengajaran-pengajaran polo di RSPC yang bertentangan dengan undang-undang dan peraturan-peraturan RSPC.

A

B

(Kedua-dua perjanjian antara D10 dan D11 tersebut selepas daripada ini akan dirujuk sebagai ‘perjanjian-perjanjian KLAP’.)

C

[11] Menurut plaintif pada 19 September 2020, beliau telah memaklumkan kepada D1 yang pada masa material adalah merupakan Presiden D10 rasa ketidakpuasan hatinya terhadap cara D11 membekalkan pengajaran-pengajaran polo kepada anak perempuannya dan ahli-ahli RSPC.

D

[12] Atas rasa ketidakpuasan hatinya tersebut, D1 telah memaklumkan kepada plaintif bahawa berhubung dengan pengajaran-pengajaran polo di RSPC, RSPC (D10) telah memasuki perjanjian-perjanjian KLAP dengan D11 yang mana daripada perjanjian-perjanjian tersebut akademi polo telah ditubuhkan dengan nama Kuala Lumpur Academy Polo Sdn Bhd (KLAP-D11).

E

[13] D1 juga telah memaklumkan kepada plaintif bahawa sebarang aduan ketidakpuasannya terhadap pengajaran-pengajaran Polo oleh KLAP tersebut, plaintif hendaklah membangkitkan ketidakpuasan-ketidakpuasannya tersebut melalui surat kepada Jawatankuasa Kelab (JK).

F

[14] Seperti yang disarankan D1, melalui suratnya bertarikh 21 September 2020 plaintif telah telah menyuarakan ketidakpuasan-ketidakpuasannya kepada JK.

G

[15] Kemudian daripada itu plaintif telah berpeluang untuk meneliti perjanjian-perjanjian KLAP. Perjanjian-perjanjian tersebut adalah seperti berikut:

H

- (a) perjanjian pertama telah ditandatangani pada 26 Mac 2019 yang mana perjanjian ini adalah antara lain berkenaan dengan penubuhan suatu akademi polo di RSPC ‘Agreement in Respect of the Establishment of a Polo Academy at the Royal Selangor Polo Club’; dan
- (b) perjanjian kedua yang tidak bertarikh adalah berkenaan Pengurusan Sekolah Penunggangan di RSPC ‘Agreement in Respect of the Management of the Riding School at the Royal Selangor Polo Club’

I

- A [16] Semakan plaintif ke atas informasi korporat KLAP di Suruhanjaya Syarikat (SSM) mendapati bahawa dua JK yakni Shaik Reismann bin Mohamed Ismail (D4) dan Stanley Sabastien a/l Sinappen (D6) bersama seorang bernama Peter Jerome Abisheganaden (seorang ahli biasa RSPC) adalah pemegang-pemegang saham KLAP.
- B
- C [17] Kemudian daripada itu, pada 28 Oktober 2020 D1 yang merasa bertanggungjawab atas isu-isu yang dibangkitkan berhubung perjanjian-perjanjian KLAP tersebut telah meletakkan jawatannya sebagai Presiden D10 pada 3 November 2020 melalui suratnya bertarikh 28 Oktober 2020.
- D [18] Akan tetapi, selepas lebih kurang sebulan dari memberikan surat perletakan jawatannya, pada 2 Disember 2020, atas pegemukaan rekuisisi pengadaan Mesyuarat Agung Luar Biasa (EGM), D1 telah menarik balik surat perletakan jawatannya atas alasan bahawa beliau mahu terus menjadi Presiden D10 bagi menerajui RSPC (D10) dan membersihkan serta mempertahankan rekodnya.
- E [19] Plaintif yang mendakwa beliau sangat terkilan dengan isu-isu perletakan dan penarikbalikan perletakan jawatan D1 sebagai Presiden D10 dan mempersoalkan keesahan Perjanjian-Pejanjian KLAP atas alasannya wujudnya konflik kepentingan dalam penandatanganannya dan D11 tidak mempunyai kelayakan undang-undang untuk memasuki perjanjian-perjanjian
- F KLAP tersebut dengan D10 tersebut kerana D11 tidak mempunyai/tidak memperoleh lesen yang diperlukan di bawah APS 1997 bagi memasuki perjanjian bagi 'sporting activities'.
- G [20] Justeru itu, plaintif telah memfailkan saman pemula ini pada 29 Januari 2021 untuk mendapatkan perintah-perintah/relif-relif yang telah dinyatakan dalam perenggan [1] alasan penghakiman ini dengan berpremiskan dakwaan-dakwaan berikut:
- H (i) bahawa D1 yang telah meletakkan jawatannya sebagai Presiden 10 dan berhenti menjadi JK melalui surat perletakan jawatannya bertarikh 28 Oktober 2020, kemudiannya menarik balik perletakan jawatannya melalui pada 2.12.2020 adalah tidak berhak lagi memegang jawatan tersebut; dan
- I (ii) bahawa D1 dan JK telah memecahkan tanggungjawab fidusiari mereka behubung dengan Perjanjian-Perjanjian KLAP di mana plaintif telah mendakwa salahlaku-salahlaku berikut:
- (a) Perjanjian-Perjanjian KLAP tersebut adalah bertentangan dengan Peraturan-Peraturan The Royal Selangor Club (Peraturan-peraturan Kelab), khasnya Peraturan-Peraturan 2, 21

- dan 22 di mana Perjanjian-Perjanjian KLAP mengwujudkan konflik kepentingan dengan ahli-ahli D10 dan D10 sendiri kerana dua (2) ahli JK yakni D4 dan D6 adalah pemegang-pemegang saham D11 bersama seorang ahli biasa Kelab bernama Peter Jerome Abisheganaden di mana tindakan D10 memasuki perjanjian-perjanjian tersebut bukanlah demi kepentingan terbaik kelab dan ahli-ahlinya. **A**
- (b) Perjanjian-Perjanjian telah dimasuki tanpa suatu lesen yang perlu daripada Pesuruhjaya Sukan menurut seksyen 36 Akta Pembangunan Sukan 1997 (APS). Maka perjanjian-perjanjian tersebut adalah menyalahi undang-undang, batal dan tidak sah. **B**
- C**
- [21] Bersama-sama saman pemulanya, plaintif juga telah memfailkan suatu notis permohonan dalam kandungan 2 dengan perakuan segera untuk memohon perintah supaya D1 dihalang sama ada melalui dirinya sendiri, pekerja-pekerja, ejen-ejen, nomini-nomini, wakil-wakil atau sesiapa sahaja daripada dengan ap acara apa cara sekalipun menjalankan apa-apa kuasa-kuasa atau fungsi-fungsi Presiden dan/atau ahli jawatankuasa defendan kesepuluh, sementara menunggu pelupusan saman pemula ini. **D**
- E**
- TENTANGAN DEFENDAN-DEFENDAN
- [22] Defendan-defendan (D1–D7 dan D9–D11) telah menentang keras saman pemula dan kandungan 2 plaintif dengan memfailkan notis-notis permohonan di kandungan-kandungan 11, 13 dan 15 untuk membatalkan saman pemula plaintif menurut A 18 k 19 KKM 2012. **F**
- [23] Defendan kelapan (Lorraine Bottreau) telah tidak memasukkan kehadirannya bagi menentang tindakan plaintif kerana D8 telah meletakkan jawatannya atas alasan kesihatan pada 21 November 2020. Oleh itu selepas daripada ini D1–D7, D9 dan D10–D11 kadangkalanya akan juga dirujuk sebagai defendan-defendan. **G**
- H**
- PRINSIP UNDANG-UNDANG BERHUBUNG PERMOHONAN DI BAWAH A 18 K 19 KKM 2012
- [24] Sebelum mahkamah ini mempertimbangkan dan memutuskan merit permohonan-permohonan defendan-defendan bagi membatalkan saman pemula plaintif molek kiranya prinsip undang-undang yang telah mantap dan jitu berhubungan pembatalan tindakan menurut A 18 k 19 KKM 2012 dinyatakan dengan ringkas di sini. **I**
- [25] Terlalu banyak otoriti yang telah membincangkan dan memutuskan prinsip-prinsip pemakaian kuasa budi bicara mahkamah di bawah A 18 k 19

A ini. Memadai sekiranya mahkamah ini merujuk kepada beberapa kes sebagai panduan dan rujukan.

B [26] Di dalam kes *Bandar Builder Sdn Bhd & Ors v United Malayan Banking Corporation Bhd* [1993] 3 MLJ 36; [1993] 4 CLJ 7, prinsip-prinsip undang-undang mengenai kuasa budi bicara mahkamah di bawah A 18 k 19 ini telah diterangkan dengan begitu jelas oleh Mohamed Dzaiddin HMA (YAA pada ketika itu) seperti berikut:

C It is only in plain and obvious cases that recourse should be had to the summary process under this rule (per Lindley MR in *Hubbuck v Wilkinson* [1899] 1 QB 86, p 91), and this summary procedure can only be adopted when it clearly seen that a claim or answer is on the face of it 'obviously unsustainable' (Attorney-General of Duchy of Lancaster v L & NW Ry Co [1892] 3 Ch 274, CA). It cannot be exercised by a minute examination of the documents and facts of the case, in order to see whether the party has a cause of action or a defence (*Wenlock v Moloney* [1965] 1 WLR 1238; [1965] 2 All ER 871. (CA). The authorities further show that if there is a point of law which requires serious discussion, an objection should be taken on the pleadings and the point set down for argument under O.33 r.3 (which is in pari materia with our O 33 r 2 Rules of the High Court) (*Hubbuck v Wilkinson*). The court must be satisfied that there is no reasonable cause of action or that the claims are frivolous or vexatious or that the defences raised are not arguable.

F [27] Manakala Vincent Ng H (YA ketika itu) dalam kes *Suppuleetchimi v Palmco Bina Sdn Bhd* [1994] 2 MLJ 368 di ms 381–382; [1994] 2 AMR 1191 di ms 1205–1206 penghakimannya telah berkata:

G But in applications under O 18 r 19 or O 14, it is still incumbent upon the court to determine whether issues could more appropriately have been decided, without the expense of a full trial with witnesses and expenditure of the courts' invaluable time. No party in a proceeding is entitled to require the court to accord them valuable time of several days open court viva voce trial only upon mere or bare assertions in their affidavits ...

H The crucial question the court would have to ask itself in applications under O 14 or O 18 r 19(1)(a) to (d) is firstly, whether the piece or pieces of evidence essential to make out a reasonable prima facie cause of action or a prima facie triable issue of fact are of the nature such that they are adduceable by affidavit evidence; and secondly — if the answer to this question is in the positive — whether such essential prima facie evidence had been so adduced in the supporting affidavits. Such affidavits ought not to contain bare averments but must condescend or come definitely into particulars for serious argument such that they are sufficient to satisfy the court that there is a reasonable prima facie cause of action or prima facie triable issue or issues of fact or law in the defence as the case may be.

I ... the court must and ought to look at the whole situation and ask itself whether the plaintiff (in an application to strike off claim) has satisfied the court that he has a bona fide or prima facie cause of action ...

[28] Di dalam kes *Mooney & Ors v Peat Marwick Mitchell & Co & Anor* [1967] 1 MLJ 87, Raja Azlan Shah J (DYMM pada ketika itu) di ms 88 telah menyatakan seperti berikut:

A

It is firmly established that the power exercisable under r. 4 'is only appropriate in cases which are plain and obvious so that a judge can say at once that a statement of claim as it stands is insufficient, even if proved, to entitle the plaintiff to the relief of which he asks for': See the judgment of Lindley MR in (*Hubbuck & Sons v Wilkinson Heywood & Clark Ltd*). Where the situation arises, the pleadings and particulars alone shall be considered and all the allegations in it shall be presumed to be true, and it is only on that assumption that any statable case can be made for this application: see *Peck v Russell*. The court cannot and indeed is not empowered to look behind the pleadings and particulars if it discloses a reasonable cause of action. So long as the statement of claim discloses some ground of action, the mere fact that the plaintiff is not likely to succeed on it at trial is no ground for it to be struck out: see *Boaler v Holder*. (3) A recent exposition of the law is afforded by the judgment of Danckwerts LJ in *Wenlock v Moloney*:

B

C

D

Under the rule (ie O 25 r 4) it had to appear on the face of the plaintiff's pleading that the action could not succeed or was objectionable for some other reason. No evidence could be filed ... But, as the procedure was of a summary nature the party was not to be deprived of his right to have his case tried by a proper trial unless the matter was clear.

E

After stating that the former rules are now incorporated in the revised Rules of the Supreme Court, O 18 r 19, he continues:

But this summary jurisdiction of the court was never intended to be exercised by a minute and protracted examination of the documents and facts of the case in order to see whether the plaintiff really has a cause of action. To do that is to usurp the position of the trial judge.

F

(Sila lihat juga; *Dilantha Ranjula Bandara Malagamuwa & Ors v ADM Ventures (M) Sdn Bhd & Ors* [2018] MLJU 1383, *Small Medium Enterprise Development Bank Malaysia Berhad v Sigma Pelangi Systems Sdn Bhd* [2016] MLJU 1770, *See Thong & Anor v Saw Beng Chong* [2013] 3 MLJ 235.)

G

PERMOHONAN DEFENDAN-DEFENDAN DI KANDUNGAN-KANDUNGAN 11, 13 DAN 15

H

Kandungan 11

[29] Permohonan D1–D7 dan D9 dalam kandungan 11 telah disokong oleh affidavit-afidavit berikut:

I

- (a) affidavit jawapan dan sokongan D1–D7 dan D9 Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 8 Mac 2021 (kandungan 12);

- A** (b) afidavit jawapan (2) D1–D7 dan D9 dan afidavit sokongan (2) D1–D7 & D9 Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 22 April 2021 (kandungan 20);
- B** (c) afidavit tambahan D1–D7 dan D9 Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 20 May 2021 (kandungan 35); dan
- (d) notis niat untuk menggunakan afidavit-afidavit:
- (i) afidavit sokongan defendan kesepuluh Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 8 Mac 2021 (kandungan 14);
- C** (ii) afidavit sokongan defendan kesebelas Peter Jerome Abisheganaden @ Ibrahim Abisheganaden yang diikrarkan pada 12 Mac 2021 (kandungan 16);
- (iii) afidavit jawapan defendan kesebelas Peter Jerome Abisheganaden @ Ibrahim Abisheganaden yang diikrarkan pada 12 April 2021 (kandungan 19);
- D** (iv) afidavit sokongan defendan kesepuluh (2) yang diikrarkan pada 12 Mac 2021 (kandungan 16); dan
- E** (v) afidavit sokongan (2) Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 27 April 2021 (kandungan 21).

Kandungan 13

- F** [30] Permohonan D10 dalam kandungan 13 telah disokong oleh afidavit-afidavit berikut:
- (a) afidavit sokongan defendan kesepuluh Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 8 Mac 2021 (kandungan 14); dan
- G** (b) afidavit sokongan (2) Dato' Manuel David Morais yang diikrarkan pada 27 April 2021 (kandungan 21).

Kandungan 15

- H** [31] Manakala permohonan D11 dalam kandungan 15 telah disokong oleh afidavit-afidavit berikut:
- (a) afidavit sokongan defendan kesebelas Peter Jerome Abisheganaden @ Ibrahim Abisheganaden yang diikrarkan pada 12 Mac 2021 (kandungan 16);
- I** (b) afidavit jawapan defendan kesebelas Peter Jerome Abisheganaden @ Ibrahim Abisheganaden yang diikrarkan pada 12 April 2021 (kandungan 19); dan

- (c) notis niat untuk menggunakan affidavit-afidavit di kandungan-kandungan 12, 14, 17, 18, 20, 21, 23 dan 35. A

[32] Pada dasarnya defendan-defendan telah memohon mahkamah ini membatalkan saman pemula plaintif terhadap mereka atas alasan-alasan berikut: B

- (a) saman pemula plaintif tidak membangkitkan sebarang kausa tindakan yang munasabah terhadap defendan-defendan;
- (b) permulaan tindakan plaintif ini adalah suatu pelanggaran s 23 dibaca bersama s 24 Akta Pembangunan Sukan 1997; C
- (c) plaintif telah gagal menghabiskan remedi-remedi alternatif atau remedi domestik yang ada padanya;
- (d) tindakan plaintif adalah suatu tindakan yang remeh-temeh, mengaibkan dan tidak berasas serta tidak mempunyai prospek untuk berjaya; dan D
- (e) tindakan plaintif adalah suatu penyalahgunaan proses mahkamah kerana ia difailkan bukan bertujuan untuk mendapat pembetulan yang benar (*genuine redress*) tetapi bertujuan untuk mencederakan/mencemarkan defendan-defendan dan menghalang defendan-defendan daripada melaksanakan tugas mereka sebagai JK. E

KES DEFENDAN-DEFENDAN DAN HUJAHAN PEGUAM

[33] Dalam menentang keras saman pemula plaintif dan permohonan injuksi plaintif untuk menghalang D1 melalui dirinya/pekerjanya/ejenya/nomininya/wakilnya atau sesiapa sahaja daripada melaksanakan fungsinya sebagai Presiden D10 ataupun JK sementara pelupusan tindakan plaintif dalam kandungan 1, defendan-defendan telah menggariskan kronologi perkara-perkara material/utama yang berlaku antara JK, D10 dan plaintif yakni daripada pendaftaran dan perakuan D10 sebagai badan sukan oleh Pesuruhjaya Sukan Malaysia pada 26 Oktober 2014 sehinggalah mesyuarat EGM D10 yang diadakan pada 9 April 2021 dan menghujahkan bahawa pada hakikatnya plaintif sebenarnya tidak mempunyai sebarang asas untuk membawa tindakan saman pemula ini terhadap defendan-defendan ataupun tidak mempunyai sebarang kausa tindakan atau tidak memplidkan sebarang kausa tindakan terhadap defendan-defendan. F G H

[34] Untuk mudah kefahaman, kronologi perkara-perkara yang berlaku tersebut diperturunkan di bawah ini: I

Kronologi perkara-perkara yang berlaku daripada Perakuan Pesuruhjaya Sukan Malaysia ke atas D10 sebagai Badan Sukan (Kelab Sukan) sehingga Mesyuarat Agung Luar Biasa (EGM) pada 9 April 2021.

A	26 Ogos 2010	Pesuruhjaya Sukan Malaysia memperakui dan mendaftarkan defendan kesepuluh ('Kelab') sebagai sebuah badan sukan.
	1 Disember 2014	Plaintif diterima sebagai sebagai ahli melanggan ('subscribing member') Kelab.
B	26 Mac 2019	Kelab memasuki satu perjanjian iaitu 'Agreement in Respect of the Establishment of a Polo Academy at the Royal Selangor Polo Club' ('perjanjian KLAP pertama') dengan defendan Ke-11 ('D11').
	26 Jun 2019	Kelab memasuki satu perjanjian iaitu 'Agreement in Respect of the Management of the Riding School at the Royal Selangor Polo Club' ('perjanjian KLAP kedua') dengan D11.
C	21 September 2020 hingga 7 Disember 2020	Plaintif dan Jawatankuasa menghantar surat-menyurat ('corresponded') dengan perkara yang berkaitan dengan pengurusan dan pentadbiran Kelab.
	3 November 2020	D1 meletak jawatan sebagai Pengerusi Kelab.
D	24 November 2020	Jawatankuasa menerima permintaan untuk Mesyuarat Agung Luar Biasa ('EGM') bertarikh 24 November 2020 ('permintaan pertama').
	2 Disember 2020	D1 menarik balik perletakan jawatannya sebagai Pengerusi Kelab, setelah menerima Permintaan Pertama. Ini telah diumumkan kepada ahli Kelab melalui surat bertarikh 2 Disember 2020.
E	2 Disember 2020	Melalui surat bertarikh 2 Disember 2020 yang ditujukan kepada plaintif, Jawatankuasa menyatakan, antara lain, bahawa:
		'Your recent letter of 30 November 2020 is with respect, argumentative of the issues already dealt with fully. Our offers to meet with you have been ignored. It is clear to us that nothing constructive will come of continuing this correspondence and that you are entrenched in your perceptions. It is best that we leave it to the EGM requisitioned by some members who have taken up your complaints'.
F	4 Disember 2020	Melalui surat bertarikh 4 Disember 2020 yang ditujukan kepada Jawatankuasa, plaintif menyatakan, antara lain, bahawa: 'My letter dated 30 November 2020 was based on facts and law, which I will certainly expand on, during the EGM'.

17 Disember 2020	Jawatankuasa menerima satu permintaan untuk EGM bertarikh 17 Disember 2020 daripada tujuh ahli biasa Kelab ('permintaan kedua'). Resolusi yang dicadangkan dalam EGM adalah seperti berikut: '(i) A vote of no confidence in the current and serving members of the Committee; (ii) The election of a new committee from among members who wish to stand for election; (iii) An amendment to the Rules of the Club to state that a member shall only serve on the Committee for a maximum of five (5) consecutive years, after which, should the same member wish to stand for Committee, a one (1) year moratorium must apply.'	A
		B
		C
11 Januari 2021	Jawatankuasa memaklumkan kepada ahli-ahli Kelab bahawa disebabkan sekatan pergerakan semasa, EGM tidak dapat dijalankan secara fizikal. Sebaik sahaja sekatan pergerakan ditarik balik dan dengan tempoh notis 14 hari yang diperlukan dipatuhi, Kelab akan memanggil EGM.	D
27 Januari 2021	Plaintif diterima sebagai ahli biasa ('ordinary member') Kelab.	E
29 Januari 2021	Plaintif memfailkan saman pemula dan permohonan injunksi.	
9 April 2021	EGM dipanggil dan dijalankan. Tiga resolusi di atas dikalahkan ('were defeated'). 61% ahli yang hadir dan mengundi menolak undi tidak percaya dan mengesahkan keyakinan terhadap Jawatankuasa Kelab.	F

[35] Adalah menjadi hujahan peguam defendan-defendan bahawa berpandukan kepada kronologi perkara-perkara yang berlaku di atas, pada asasnya tindakan saman pemula plaintif ini adalah suatu tindakan seorang ahli biasa kelab yang baru yang tidak berpuas hati (disgruntled member) terhadap layanan yang telah diberikan kepada anak perempuannya berhubung pengajaran-pengajaran polo yang disediakan oleh KLAP sehinggakan plaintif telah bertindak membuat dakwaan-dakwaan berhubung pengurusan hal ehwal kelab oleh D1 hingga D9 walhal dakwaan-dakwaan pengurusan hal ehwal kelab ini boleh diselesaikan secara dalaman oleh Kelab dan ahli-ahlinya melalui mesyuarat-mesyuarat dan bukannya di hadapan mahkamah undang-undang.

Plaintif tidak mempunyai kausa tindakan yang menasabah terhadap defendan/tidak ada kausa tindakan yang dihidkan oleh plaintif terhadap saman pemulanya.

[36] Peguam yang bijaksana yang mewakili D1–D7 dan D9 (Tan Sri Dato' Cecil Abraham), D10 (Anantha Krishnan) dan D11 (Mervyn Lai) telah

- A menghujahkan bahawa tindakan yang difailkan oleh plaintif terhadap defendan-defendan langsung tidak mendedahkan sebarang kausa tindakan yang munasabah terhadap defendan-defendan di mana saman pemula plaintif tidak memplidkan sebarang kausa tindakan terhadap defendan-defendan.
- B [37] Adalah menjadi tegasan peguam defendan-defendan bahawa plaintif dalam saman pemulanya telah menuntut beberapa relif deklarasi untuk mengisytiharkan bahawa:
- C (a) D1 tidak lagi berhak memegang jawatan Presiden D10 setelah meletakkan jawatannya dan D1 hendaklah diinjunk atau dihalang daripada melaksanakan tugasnya sebagai Presiden D10 ataupun JK D10;
- D (b) perlantikan D11 oleh D10 melalui perjanjian-perjanjian tersebut adalah tidak sah kerana perlantikan D11 tersebut adalah melanggar peruntukan s 36 APS 1997 dan oleh itu D11 tidak boleh membekalkan perkhidmatan-perkhidmatan yang dinyatakan dalam perjanjian-perjanjian tersebut; dan
- E (c) tindakan D1–D9 yang memasuki perjanjian dengan KLAP adalah suatu pemecahan tanggungjawab fidusiari terhadap ahli-ahli D10
- F [38] Menurut peguam defendan-defendan lagi, plaintif dalam affidavit-afidavit sokongan saman pemulanya telah mendakwa bahawa keesahan perletakan jawatan dan penarikan balik perletakan jawatan D1 sebagai Presiden D10 dan telah mempertikaikan perjanjian-perjanjian KLAP yang dimasuki oleh D10 dan D11 berhubung penubuhan akademi polo melalui perjanjian-perjanjian tersebut. Di samping itu, plaintif juga telah mempersoalkan keupayaan D11 untuk memberikan
- G perkhidmatan-perkhidmatan yang dinyatakan dalam perjanjian-perjanjian tersebut dengan mendakwa D11 tidak mempunyai lesen yang diperlukan di bawah APS 1997, justeru menjadikan perlantikan D11 sebagai suatu yang tak sah dan terbatal.
- H [39] Peguam defendan-defendan menghujahkan bahawa relif deklarasi yang dituntut oleh plaintif berhubung sama ada D10 masih boleh berpaut kepada jawatan presidennya setelah meletakkan jawatannya melalui surat bertarikh 28 Oktober 2020 dan selepas kurang lebih sebulan, pada 2 Disember 2020 telah menarik balik perletakan jawatannya adalah isu-isu yang hendaklah
- I diselesaikan secara dalaman melalui mesyuarat-mesyuarat kelab terlebih dahulu dan bukanlah suatu yang boleh dicabar di mahkamah sebelum remedi dalaman tersebut dihabiskan terlebih dahulu.

[40] Menurut peguam defendan-defendan selanjutnya, isu status D10 setelah perletakan jawatan dan penarikbalikan perletakan jawatannya adalah satu perkara yang hendaklah dikemukakan kepada ahli-ahli untuk ditentukan. A

[41] Menurut peguam-peguam defendan lagi, JK telahpun menerima suatu rekuisisi bertarikh 24 November 2020 (rekuisisi pertama) untuk pengadaan EGM rentetan isu-isu pengurusan D10 oleh D1 hingga D9 berhubung perjanjian-perjanjian KLAP dan isu perletakan jawatan D1 di mana selepas rekuisisi pertama inilah D10 telah menarik balik perletakan jawatannya untuk terus memegang jawatan presiden bagi membersihkan namanya dan rekodnya. B C

[42] Peguam defendan-defendan seterusnya menghujahkan bahawa plaintif yang tidak sabar-sabar telah memfailkan saman pemula dan notis permohonan untuk perintah injunksi pada 29 Januari 2021, sedangkan isu-isu atau persoalan-persoalan yang dibangkitkan oleh plaintif berhubung perjanjian-perjanjian KLAP ini telah dijawab oleh JK melalui surat JK bertarikh 2 Disember 2020 kepada plaintif dengan jawapan: D

Your recent letter of 30 November 2020 is with respect, argumentative of the issues already dealt with fully. Our offers to meet with you have been ignored. It is clear to us that nothing constructive will come of continuing this correspondence and that you are entrenched in your perceptions. It is best that we leave it to the EGM requisitioned by some members who have taken up your complaints. E

[43] Malahan plaintif sendiri telah menjawab surat JK bertarikh 2 Disember 20 dengan suratnya bertarikh 4 Disember 2020 dengan menyatakan: F

My letter dated 30 November 2020 was based on facts and law, which I will certainly expand on, during the EGM.

[44] Menurut peguam defendan-defendan seterusnya, dengan penarikbalikan perletakan jawatan oleh D1 tersebut, pada 17 Disember 2020 JK telah menerima satu lagi rekuisisi (rekuisisi kedua) daripada tujuh ahli biasa yang mencadangkan tiga resolusi dikemukakan kepada ahli-ahli diperbincang dan diperbahaskan dalam mesyuarat untuk keputusan. Namun, memandangkan atas sebab terdapatnya perintah kawalan pergerakan (PKP), JK telah memaklumkan kepada ahli-ahli bahawa panggilan mesyuarat tidak dapat dibuat, namun begitu selepas PKP ditarik balik (*lifted*) JK akan memanggil mesyuarat dengan notis empat belas hari diberikan kepada ahli-ahli sepertimana yang dikehendaki. G H I

[45] Peguam defendan-defendan berhujah lanjut, nampaknya sebelum sempat AGM tersebut dapat diadakan atau dijalankan, plaintif tidak sempat-sempat telah memfailkan saman pemula untuk mendapat relif-relif

A yang dipohon. Dalam hal ini, peguam defendan-defendan telah menegaskan bahawa saman pemula plaintif juga adalah satu tindakan yang pra matang.

[46] Peguam plaintif yang bijaksana (Datuk Seri Gopal Sri Ram) di
B sebaliknya telah menghujahkan isu-isu perletakan jawatan dan penarikan balik
perletakan jawatan oleh D1 sebagai Presiden D10 adalah isu undang-undang
yang perlu ditentukan oleh Mahkamah kerana hanya mahkamah sahaja yang
boleh menentukan keesahan perletakan jawatan atau penarikbalikan
perletakkan jawatan. Maka menurut peguam plaintif, isu keesahan perletakan
C jawatan atau penarikbalikan perletakan jawatan D10 sebagai Presiden adalah
satu isu yang serius dan bona fide yang perlu diputuskan oleh mahkamah ini
dan berhubung dengan perjanjian-perjanjian KLAP tersebut terdapat
persoalan-persoalan undang-undang yang hanya boleh ditentukan oleh
mahkamah yakni:

- D (a) Whether the two agreements entered into between the D10 and D11 are legal and in accordance with the Sports Development Act 1997?
- (b) Whether there was a conflict of interest by D4 and D6, being committee members of the D10 and shareholders of the D11, when entering into the two Agreements?
- E (c) Whether there was full and frank disclosure by D1 and as such, coupled with the other complaints, D1 to D9 have breached their fiduciary duties and/or failed to act in the best interest of the club and its members?
- F (d) Whether D1 to D10 were under a duty to act in utmost good faith towards the Plaintiff (or any member of the club) in the performance of its obligations?
- (e) Whether D1 to D9 and D11 are jointly and severally liable for acting in breach of fiduciary duty owed to the members of D10?
- G (f) Whether D1 to D10 acted capriciously or arbitrarily and failed to act honestly and reasonably towards the Plaintiff and is therefore in breach of its said duty to act in utmost good faith towards the Plaintiff?
- (g) Whether there is an internal dispute resolution mechanism within the D10 vis-a-vis its club Rules and Bye-Laws, to resolve a dispute of this specific nature?
- H (h) Whether the Sports Development Act 1997 ousts the inherent jurisdiction of this Honourable Court?
- I (i) Whether the Sports Development Act 1997 makes it mandatory for parties to refer a dispute of this specific nature to the Sports Dispute Committee, having regard to section 24 of the Sports Development Act 1997
- (j) Whether the Committee members and/or the defendants can be the final dictate in a dispute of this specific nature?

- (k) Whether the RSPC Rules and Bye-Laws ought to be judicially interpreted by this Honourable Court? **A**

ANALISA DAN KEPUTUSAN MAHKAMAH

[47] Berdasarkan affidavit-afidavit yang difailkan oleh defendan-defendan dan hujahan-hujahan yang dikemukakan oleh peguam-peguam mereka, mahkamah ini menyimpulkan bahawa terdapat tiga isu utama yang perlu ditentukan oleh mahkamah ini dalam mempertimbangkan permohonan-permohonan pembatalan saman pemula oleh defendan-defendan dan permohonan plaintif untuk perintah injunksi di kandungan 2. Isu-isu tersebut adalah seperti berikut: **B**

Isu (i): Isu perletakan jawatan dan penarikan balik perletakan jawatan D1 sebagai Presiden D10 dan isu sama ada D10 boleh terus memegang jawatan tersebut. **C**

Isu (ii): Tindakan D1-D9 yang memasuki Perjanjian-Perjanjian KLAP adalah suatu pemecahan tanggungjawab fidusiari terhadap ahli-ahli D10 atas dakwaan terdapatnya konflik kepentingan atas alasan D4 dan D6 adalah pemegang saham D11 bersama Peter Jerome Abisheganaden seorang ahli biasa D10. **D**

Isu (iii): Perlantikan D11 oleh D10 melalui Perjanjian-perjanjian tersebut adalah tidak sah kerana perlantikan D11 tersebut adalah melanggar peruntukan seksyen 36, APS 1997 kerana D11 tidak mempunyai / tidak memperoleh lesen di bawah peruntukan seksyen 36 tersebut dan oleh itu D11 tidak boleh membekalkan perkhidmatan-perkhidmatan yang dinyatakan dalam perjanjian-perjanjian tersebut. Justeru itu, Perjanjian-Perjanjian KLAP tersebut bertentangan dengan undang-undang dan oleh itu ianya adalah batal dan tak sah. **E**

Isu (i), (ii) dan (iii) akan dipertimbangkan bersekali. **F**

[48] Benarkah hujahan peguam plaintif bahawa isu keesahan perletakan jawatan atau penarikbalikan perletakan jawatan D10 sebagai Presiden adalah satu isu yang serius dan bona fide yang perlu diputuskan oleh mahkamah ini dan hanya mahkamah sahaja mempunyai bidang kuasa untuk memutuskan hal perkara cabaran ini. **G**

[49] Bagi menentukan merit hujahan peguam plaintif, mahkamah terlebih dahulu perlu menekankan bahawa adalah menjadi suatu hakikat yang tidak dipertikaikan bahawa D10 adalah suatu badan sukan di bawah APS 1997 dan adalah suatu hakikat juga bahawa badan penguasa tertinggi D10 adalah ahli-ahlinya dalam Mesyuarat Agung. Justeru itu, pengurusan dan pentadbiran hal-ehwal D10 adalah ditadbir oleh JK yang dilantik secara tahunan melalui mesyuarat agungnya. **H**

[50] Dengan keahlian D10 yang merangkumi kiraan ahli-ahli seperti berikut: 27 Ahli Kehormat, 92 Ahli biasa, 139 Ahli Yang Melanggan, 41 Ahli **I**

- A Tahunan dan 56 Ahli Tak Hadir, D10 bolehlah dikatakan sebuah kelab yang kecil. Makanya, suatu badan sukan kecil adalah lebih mudah ditadbirkan di mana apabila dalam bilangan yang kecil semua ahli-ahlinya pasti saling mengenali di antara satu sama yang lain.
- B [51] Apatah lagi, kelab ini ditadbir dan diuruskan urusan hal ehwal hariannya oleh JK yang dilantik oleh ahli-ahli dalam suatu Mesyuarat Agung Tahunan dengan berpandukan kepada Peraturan Kelab Polo Royal Selangor (Peraturan).
- C [52] Dalam keadaan dan kedudukan yang sedemikian, makanya jawatan Presiden Kelab yang dipegang oleh D10 adalah suatu jawatan yang diperolehinya melalui pemilihan oleh ahli-ahli kelab yang telah memilihnya dalam suatu Mesyuarat Agung Tahunan untuk beliau memegang jawatan Presiden tersebut.
- D [53] Namun, atas rasa tanggungjawabnya sebagai Presiden D10 yang berpunca dari persoalan-persoalan yang ditimbulkan atas perjanjian-perjanjian KLAP yang dimasuki dengan D11, D1 telah meletakkan jawatannya. Namun,
- E apabila Rekuisisi Pertama diisukan atau dikemukakan oleh ahli-ahli untuk panggilan Mesyuarat Agung Luar Biasa (EGM) bagi mengambil resolusi-resolusi yang berhubung isu-isu kepercayaan ahli-ahli terhadap pentadbiran dan pengurusan semasa D10 oleh JK khasnya atas isu-isu perjanjian-perjanjian KLAP dan perantikan baru JK bagi D10, D1 (Dato' Mohamed Moiz) telah bertindak untuk menarik balik perletakan jawatannya sebagai Presiden demi untuk membersihkan nama dan rekodnya.
- F [54] Berdasarkan peruntukan Peraturan Kelab, pengurusan dan pentadbiran D10 adalah ditadbir oleh JK yang dilantik secara tahunan melalui mesyuarat agungnya, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa pemilihan D1 telahpun dibuat oleh ahli-ahli D10 dalam Mesyuarat Agung Tahunannya. Oleh itu, bagi mahkamah ini apabila D1 pada awalnya telah berhasrat untuk meletakkan jawatannya dan berbuat demikian melalui surat perletakan jawatannya bertarikh 28 Oktober 2020, maka sama ada beliau patut terus memegang jawatan Presiden itu atau tidak ataupun beliau telah meletakkan jawatannya apabila memberikan surat perletakan jawatannya pada 28 Oktober 2020 hendaklah ditentukan oleh orang-orang yang telah memilihnya pada Mesyuarat Agung yang telah dijalankan sebelum ini.
- G [55] Mahkamah ini tidak nampak sebarang dokumen telah dikemukakan kepada mahkamah ini untuk menunjukkan sama ada perletakan jawatan D1 sebagai Presiden telah disahkan atau diterima oleh ahli-ahli D10. Begitu juga tidak ada dokumen yang dikemukakan kepada Mahkamah ini untuk
- H
- I

menunjukkan sama ada penarikbalikan perletakan jawatan D1 telah disahkan atau diterima oleh ahli-ahli D10.

A

[56] Dalam perkara ini, mahkamah ini berpandangan bahawa apabila pemilihan D1 sebagai Presiden telah dibuat oleh ahli-ahli D10, maka penerimaan perletakan jawatannya (D1) juga hendaklah ditentukan oleh ahli-ahli D10. Tetapi belumpun sempat ahli-ahli D10 bertindak untuk menerima atau tidak perletakan jawatan D1, D1 telah kemudiannya menarik balik perletakan jawatannya.

B

[57] Dalam keadaan yang sebegini, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa sama ada perletakan jawatan D1 penarikbalikan perletakan jawatan D1 sebagai Presiden hendaklah dipulangkan kepada ahli-ahli untuk diputuskan. Perletakan jawatan atau penarikbalikan perletakan jawatan yang dilantik oleh ahli-ahli dalam Mesyuarat Agung Tahunan seperti jawatan Presiden ini bukanlah satu perkara yang perlu disahkan (*validated*) atau tidak disahkan (*invalidated*) oleh mahkamah undang-undang.

C

D

[58] Apa yang perlu dibuat adalah memulangkan isu-isu ini (perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan) kepada ahli-ahli yang telah memilihnya untuk membuat pemutusan.

E

[59] Mahkamah ini berpandangan bahawa isu-isu perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan D1 bukanlah sama seperti isu di mana perlantikan jawatan Presiden telah dibuat dalam suatu Mesyuarat Agung Tahunan akan tetapi atas alasan-alasan bahawa perlantikan itu dipertikaikan oleh sekumpulan ahli atas dakwaan wujudnya pelanggaran peraturan-peraturan atau pelanggaran hak keadilan semula jadi (*natural justice*), maka perlantikan itu perlu disahkan atau ditaksahkan oleh mahkamah. Dalam perkara D1 isu-isu perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan D1 adalah isu yang boleh diputuskan oleh ahli-ahli D10 sendiri kerana ia langsung tidak melibatkan pelanggaran peraturan-peraturan atau pelanggaran hak keadilan semula jadi 'natural justice'.

F

G

H

[60] Mahkamah ini menekankan sekali lagi bahawa isu-isu perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan oleh D1 ini boleh diselesaikan dengan mudah melalui remedi dalaman dengan pemanggilan EGM dan mengemukakan status D1 dalam EGM bagi ahli-ahli memutuskan sama ada akan mengesahkan perletakan jawatan atau penarikbalikan perletakan jawatannya bagi D1 terus memegang jawatan sebagai Presiden D1. Hanya ahli-ahli D10 yang boleh membuat keputusan tersebut kerana merekalah yang memilih D1 sejak tahun 2008 dan sama ada kepercayaan kepada D1 untuk menerajui D10 masih kekal atau tidak terletak di tangan ahli-ahli D10.

I

- A [61] Dalam kes ini, apa yang jelas rasa tidak puas hati plaintif terhadap pentadbiran dan pengurusan JK telah hanya bermula kerana plaintif telah tidak puas hati dengan latihan polo yang diterima oleh anak perempuannya dari D11 sehinggalah penyingkiran anak perempuannya dari kumpulan sembang *Whatsapp* yang diuruskan oleh D11.
- B [62] Dalam surat plaintif bertarikh 21 September 2020, dalam menyuarakan ketidakpuasan hatinya, plaintif telah menulis berikut kepada JK:
- C Datin Dr. Nik Sarina Hashim TTDI Hills, Kuala Lumpur.
21 September 2020
To the Committee Members of the Royal Selangor Polo Club
Without Prejudice
- D Issues with the Kuala Lumpur Academy of Polo (KLAP)
I have recently encountered issues with KLAP and Dato' Mohamed Moiz has asked me to write to the Committee about them.
- E Prior to the establishment of KLAP, my daughter had started stick and balling with a professional at the Club and she was enjoying learning how to play solo. She was in fact learning a lot from this professional. Then KLAP was established. Since then, I was informed that the 'rule' is that Club members are not allowed to take lessons from any professional unless the professional is registered under the Club member. At the outset this has limited Club members' access to the wealth of knowledge and experience that these professionals would be able to share when stick and balling on the field. I, for one, started playing polo in 2013 and this was how I learned to play polo — by having lessons on the field from a number of professionals working at the Club.
- F Back to KLAP. I was never happy with the limitation imposed on us as members of the Club since KLAP became operational. Nevertheless I decided to keep the harmony by enrolling my daughter into KLAP. She started having lessons with Peter Abisheganadan ('Peter'). However my daughter was never as happy and motivated coming out of any lessons with Peter. Even in instructional chukkas with Peter, my daughter would come out unhappy and close to tears. I also found that she was not improving. In fact, it appeared to me (and to many others) that her swing was not as good as before (as when she had lessons with the polo professional). I wanted my daughter to enjoy learning how to play polo as how I had. I told her that she can stick and ball with friends and not take lessons from KLAP for a while. Which is what she did.
- G H
- I My daughter was a participant in 2 groupchats set up by Peter. One is the KLAP groupchat and one is FRIC (Friday Instructional Chukkas) groupchat. On Tuesday 15 September 2020, Peter removed my daughter from the KLAP groupchat. On Thursday 17 September 2020 Peter sends a message to the FRIC groupchat asking those interested, to sign up for instructional chukkas that will be played the next day, but added that 'priority to those in regular lessons with KL Academy of Polo of course'. As if removing my daughter from KLAP groupchat and embarrassing her

was not enough, Peter goes on to exclude her by effectively saying she will not be given priority. Don't you think that as a mother, I will not advise my daughter to leave the FRIC groupchat to avoid possible further embarrassment of signing-up only not to be included on the instructional chukka list? What would that do to the confidence of a 16-year old girl? I was not about to allow Peter a 60-year old man, to further cyberbully my 16-year old daughter.

A

B

The only active teaching professional in KLAP is Peter. The others are Shaik Reismann and Rashid Hasnan but no one takes lessons from Shaik and Rashid as the charges imposed by KLAP is too high, to the tune of about RM500 per lesson (each lesson runs for about 45 minutes). Even a lesson with Peter to me, is too high at RM300 (on student's own horse) per lesson (I was paying much less to the other professional prior to KLAP). Nevertheless we swallowed these exorbitant charges to keep the harmony and also so that my daughter could play in the Friday instructional chukkas. However, after my daughter's experience, why would I continue to pay RM300 only for her to come out upset after each lesson? Peter is not a good teacher for my daughter. But because of the 'rules' we were struck with him. Why is the Club limiting the Club members and their children from learning polo from the number of professionals at the Club would so willingly teach polo? How does this benefit Club members? How does this arrangement with KLAP further the objectives of the Club?

C

D

On instructional chukkas, it is my view that it should be conducted by the Polo Captain as how it was done before and as provided by the Rules of the Club.

E

I understand that KLAP has taken over the running of the riding school as well. I was informed that Peter/KLAP even saw it fit recently to cause the indoor paddock to be locked. Please be reminded that the Club is a members' club and all actions must be within the four corners of the Rules, Bye-laws, the Act of Parliament and Regulations. The Indoor paddock has always been open for members to use such as to walk their horse in event the horse get colicky.

F

I have read the Rules of the Club and the laws relating to it. There are non-compliance issues as far as KLAP is concerned. I suggest the committee seriously look into how KLAP is operating in conflict with the interest of the members and the objectives of the Club. I certainly wouldn't want to raise non-compliance issues as the consequences could be serious, for example with particular reference to Rule 2 of the Club Rules. I do not wish to take this matter any further. I am quite prepared to sit with the Committee to see how the teaching of polo can be done within the Rules. My legal experience in the Attorney General's Chambers and the Selangor State Legal Adviser's office for 8 years could be of help to the Club.

G

H

Datin Dr. Nik Sarina Hashim

Note: Dato' Mohamed Moiz informed me that I would be able to have a copy of the contract between the Club and KLAP but because of the time constraint in submitting this letter before the committee meeting on 21 September 2020, I am writing this letter without the benefit of having read the said contract. I reserve my opinion about the legality of the contract.

I

- A [63] Bertitiktolak dari sini, plaintif telah memaklumkan ketidakpuasan hatinya kepada D1 dan D1 telah menyatakan kepada plaintif sebarang ketidakpuasannya hendaklah dikemukakan kepada JK. Ketidakpuasan hati plaintif dalam perkara-perkara KLAP dan perjanjian-perjanjian KLAP yang menyebabkan D1 meletakkan jawatannya sebagai Presiden. Jadi, sekali lagi
- B Mahkamah ini menekankan bahawa di sini tidak wujud unsur-unsur pelanggaran peraturan-peraturan atau pelanggaran hak keadilan semula jadi 'natural justice' dalam tindakan D1 meletakkan jawatan dan kemudiannya menarik balik perletakan jawatannya yang memerlukan mahkamah ini memutuskan keesahan perletakan jawatan atau penarikbalikan perletakan
- C jawatan Presiden yang disandangnya.

- [64] Atas alasan-alasan di atas, mahkamah ini bersetuju dengan peguam defendan-defendan bahawa perletakan jawatan atau penarikbalikan perletakan
- D jawatan Presiden oleh D1 adalah satu isu dalaman yang boleh diselesaikan dalam EGM bagi penentuan dan keputusan ahli-ahli D10.

- [65] Di samping itu, berhubungan dengan rasa tidak puas hati plaintif berkenaan dengan pengajaran-pengajaran Polo oleh KLAP kepada anak perempuannya, mahkamah ini perlu juga menegaskan serta menekankan bahawa ketidakpuasan hati plaintif tersebut telah mencetuskan siri-siri komunikasi antara plaintif dan JK melalui surat-surat bermula dari surat plaintif bertarikh 21 September 2020 sehinggalah surat terakhir plaintif kepada JK pada 4
- E Disember 2020 sebelum pemfailan saman pemula dan kandungan 2.
- F

- [66] Mahkamah ini telah meneliti dan memperinci kandungan siri komunikasi berbalas-balas surat antara plaintif dan JK tersebut dan mendapati bahawa isu-isu berhubung perjanjian-perjanjian KLAP adalah merupakan
- G isu-isu yang hangat diperbincangkan oleh plaintif dan JK di mana plaintif mempersoalkan penandatanganan perjanjian-perjanjian tersebut oleh D10 dan D11 dan jawapan-jawapan yang telah diberikan oleh JK mengenainya.

- [67] Malah plaintif sendiri dalam suratnya bertarikh 4 Disember 2020 telah
- H menerima saranan JK agar aduan-aduan (isu-isu) yang beliau bangkitkan berhubung perjanjian-perjanjian KLAP akan beliau perlanjutkan dalam EGM yang akan diadakan:

From Datin Dr Nik Sarina Hashim

- I To the Committee Members of the Royal Selangor Polo Club

4 December 2020

Dear Committee Members,

1. Thank you for your letter dated 2 December 2020.

2. When I first wrote to you on 21 September 2020, I had informed you that I was writing my letter without the benefit of reading the who KLAP contracts which existence were made known to me 2 days before. The former President informed me about the existence of these contracts during a discussion on KLAP after polo practice chukkas on 19 September 2020.

A

3. My second letter dated 22 October 2020 contained my comments on the two KLAP contracts after having read them at the Club office on 22 September 2020. Obviously my second letter would contain new issues, having observed the various transgression of the Rules in the KLAP contracts.

B

4. For the record, I had agreed to meet two of your committee members of TPC on Saturday 14 November 2020 at 2.30 pm. However three hours before the meeting time, one of the committee members decided to reschedule to meet at the Club. I did not respond for another meeting as I found the committee member not serious in talking to me for cancelling our meeting at the last hours. I subsequently told the committee member it would be better if the Committee responds to me in writing. Therefore you assertion that 'our offers to meet with you have been ignored' is wrong and not accurate.

C

D

5. *My letter dated 30 November 2020 was based on facts and law, which I will certainly expand on, during the EGM.*

6. I have correspondences to show that my daughter did not cease taking lessons from KLAP at the time she was removed from the group chat. But since having discovered the unconstitutionality of KLAP operating at he Club, I do not wish to engage with KLAP any further.

E

Yours sincerely,

Datin Dr Nik Sarina Hashim

F

[68] Atas surat plaintif tersebut, JK telah menjawab seperti berikut:

7 December 2020

Datin Dr Nik Sarina Hashim

G

23, Jalan Changkat Datuk Sulaiman

TTD1 Hills

60000 Kuala Lumpur.

H

Dear Datin Sarina,

KLAP

Thank you for your letter of 4 December 2020

The offers to meet you were sincere. Clearly you are not interested in proceeding with a meeting.

I

As to your complaints against KLAP, please note:

1. There are 2 relevant KLAP Whatsapp chat groups. They are the group for

- A students and instructors ('Lessons Group') and the Instructional Chukkers Group.
2. Your daughter had 6 lessons from 25 February 2020 to 1 July 2020. She was removed from the Lessons Group on 15 September 2020, 10 weeks after her last lesson on the reasonable assumption that she was no longer taking lessons. This was together with a number of other participants who were no longer taking lessons as a general clean up of the chat group. If she wishes to resume lessons, she will be added to the Lesson Group. Let us know.
- B
3. As to the Instructional Chukkers Group, your daughter removed herself from the group on 19 September 2020. Peter was concerned that there may have been a miscommunication and he immediately contacted Shaffik to inform him that your daughter was welcome to sign up for Instructional Chukkers. That remains the position. KLAP on its own volition added your daughter to the group on 30 September 2020. Would you like to have her removed?
- C
4. If you still wish to pursue this and if you have additional material you wish to disclose and discuss, we will receive it and arrange a meeting with KLAP.
- D
- Thank you.
- Yours sincerely,
- David Morais
- E
- On behalf of the Committee
- Royal Selangor Polo Club
- F
- [69] Nampaknya plaintiff di sini tidak menghiraukan dan tidak mahu memanfaatkan terlebih dahulu remedi dalaman yang terbuka kepadanya untuk aduan-aduan atau isu-isu yang dibangkitkannya diperbincangkan dan diputuskan dalam EGM yang bakal diadakan di mana sebelum sempat EGM tersebut diadakan, plaintiff telah mengambil kedudukan bahawa aduan-aduan/isu-isu yang dibangkitkannya hendaklah ditentukan dan diputuskan oleh mahkamah ini.
- G
- [70] Mahkamah ini berpandangan bahawa perkara-perkara hal ehwal badan sukan yang sebegini yang mana remedi dalaman sedia ada untuk menyelesaikan aduan-aduan/isu-isu perlu dihabiskan dahulu dan plaintiff tidaklah boleh dibenarkan melangkaui remedi tersebut dan hendaklah diestopkan daripada berbuat demikian.
- H
- [71] Lagipun mahkamah hendaklah lambat dalam campur tangannya di dalam perkara-perkara dalaman badan sukan apatah lagi berhubung dengan isu-isu perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan sesuatu jawatan yang pemegangnya dipilih oleh ahli-ahli dalam Mesyuarat Agung Tahunan dan isu-isu pentadbiran dan pengurusan oleh JK dalam memasuki perjanjian dengan mana-mana pihak yang pada pandangan JK yang perjanjian-perjanjian tersebut adalah bagi manfaat ahli-ahli kelab tersebut.
- I

[72] Dalam perkara perjanjian-perjanjian KLAP ini, JK telahpun memaklumkan kepada plaintif dalam surat mereka bahawa perjanjian pertama dengan D11 adalah untuk D11 menjalankan akademi polo di D10 dan D11 akan melabur dalam sejumlah kuda padi polo dan akan memberi jurulatih polo dan arahan kepada ahli-ahli dan calon ahli-ahli yang ingin mengikuti sukan polo. Keseluruhan kos pelaburan dan operasi akademi polo ditanggung oleh D11. Kelab juga akan dibayar sebahagian daripada hasil wang, wang stabil dan penjualan makanan dan kelab akan juga mendapat keuntungan dari peningkatan keahlian, khususnya keahlian pemain polo baru.

A

B

[73] JK juga telah memaklumkan kepada plaintif melalui surat mereka bahawa perjanjian kedua adalah bagi D11 untuk menguruskan Sekolah Menunggang yang merupakan bahagian penting kelab yang mana ahli-ahli kelab mendapat manfaat daripada pengajaran-pengajaran polo yang diberikan D11. JK juga telah memaklumkan kepada plaintif bahawa perjanjian-perjanjian KLAP tersebut telah dirundingkan secara bebas ('at arm's length') dan telahpun beroperasi sejak tahun 2019 yakni sejak 18 bulan yang lalu. Malahan menurut JK lagi, perjanjian-perjanjian KLAP telah disediakan oleh peguamcara luaran yakni Tetuan Foong & Partners. Malahan apabila plaintif mempersoalkan keesahan perjanjian-perjanjian KLAP tersebut, JK telah merujuk perjanjian-perjanjian KLAP kepada peguamcara luaran yang bebas yakni Tetuan Bok & Partners untuk menyemak kedudukan undang-undang perjanjian-perjanjian tersebut dan memberikan pendapatnya. Tetuan Bok & Partners telahpun mengesahkan bahawa perjanjian-perjanjian KLAP tersebut adalah sah dan berperlembagaan.

C

D

E

F

[74] Dalam hal ini, mahkamah ini berpandangan bahawa memandangkan perjanjian-perjanjian KLAP tersebut telahpun ditandatangani pada tahun 2019 dan telahpun dilaksanakan dan telahpun berjalan operasinya lebih daripada 18 bulan dan plaintif yang baru menjadi ahli biasa D10 pada 27 Januari 2021, dua tahun kemudiannya kini telah mempersoalkan keesahannya, maka sama ada keesahan perjanjian-perjanjian KLAP boleh dibangkitkan dan dipersoalkan ATAUPUN perlu dipersoalkan atau dibangkitkan ianya hendaklah dibawa ke hadapan ahli-ahli D10 untuk penentuan dan pemutusannya.

G

H

[75] Bagi mahkamah ini, ahli-ahli D10 berhak untuk menentukan kedudukan perjanjian-perjanjian KLAP tersebut sama ada ianya patut diteruskan atau dibuat ratifikasi ke atasnya.

I

[76] Mahkamah ini dengan hormatnya tidak bersetuju dengan peguam bijaksana plaintif bahawa isu-isu keesahan perjanjian-perjanjian KLAP hanya boleh ditentukan dan diputuskan oleh mahkamah. Mahkamah ini kata sebegini atas alasan-alasan berikut:

- A** (a) sepertimana dikatakan tadi perjanjian-perjanjian KLAP telah ditandatangani pada tahun 2019 (yakni dua tahun yang lalu) sebelum plaintif menjadi ahli biasa D10;
- B** (b) terma-terma perjanjian-perjanjian KLAP telahpun dilaksanakan dan dioperasikan oleh D11 dan juga D10;
- C** (c) plaintif telah hanya mempersoalkan keesahan perjanjian-perjanjian tersebut dua tahun selepas perjanjian-perjanjian tersebut ditandatangani dan telah berjalan operasinya dengan membangkitkan isu konflik kepentingan yang bersandarkan alasan D4 dan D6 adalah pemegang-pemegang saham D11. JK telahpun menerangkan kepada plaintif bahawa D4 dan D6 telah tidak lagi terlibat dengan D11 pada tahun 2015. D11 telah dihidupkan semula oleh Peter Jerome Abigeshegan pada tahun 2018 dan JK telah dimaklumkan bahawa D4 dan D6 tidak lagi berminat dengan D11. Kalaupun isu konflik kepentingan ini menjadi asas kepada dakwaan ketaksahan perjanjian-perjanjian KLAP oleh plaintif, maka isu konflik kepentingan D4 dan D6 dalam perjanjian-perjanjian KLAP tersebut dan penanganan hal perkara ini oleh JK hendaklah terlebih dahulu dibawa kepada ahli-ahli D10 untuk diperbincangkan dan diputuskan. Bagi mahkamah ini, konflik kepentingan yang kononnya berbangkit dari D4 dan D6 adalah merupakan hal dalaman yang boleh diselesaikan dalam EGM. JK telahpun memaklumkan kepada plaintif bahawa kedudukan D4 dan D6 yang tidak lagi terlibat dalam D11 telah tidak dizahirkan dalam Informasi Korporat SSM atas tinggalan-tinggalan pihak ketiga. Remedi dalaman adalah terbuka kepada plaintif untuk melanjutkan hal perkara perjanjian-perjanjian KLAP di mana isu-isu/persoalan-persoalan mengenai konflik kepentingan atau penanganan hal perkara perjanjian-perjanjian KLAP oleh JK boleh diperbahaskan dan diputuskan dalam EGM yang akan diadakan (plaintif sendiri telah menyatakan dalam suratnya bertarikh 4 Disember 2020 yang beliau akan melanjutkan hal perkara perjanjian-perjanjian KLAP dalam EGM);
- D**
- E**
- F**
- G**
- H** (d) tetapi nampaknya plaintif telah mengubah kedudukannya, di mana beliau lebih cenderung untuk membawa persoalan-persoalan perjanjian-perjanjian KLAP tersebut ke mahkamah untuk diputuskan; dan
- I** (e) seperti yang diputuskan oleh mahkamah awal tadi, bahawa perkara-perkara hal ehwal badan sukan yang sebegini yang mana seorang ahli biasa mempertikaikan keesahan perjanjian-perjanjian yang telah lebih awal ditandatangani oleh badan sukan tersebut yang pembangkitan persoalan-persoalan tersebut tercetus (berpunca) atas ketidakpuasan ahli biasa tersebut terhadap pengajaran polo dan layanan yang diberikan kepada anak perempuannya, maka remedi dalaman yang sedia ada untuk menyelesaikan aduan-aduan/isu-isu perlu dihabiskan dahulu dan plaintif

tidak boleh dibenarkan melangkaui remedi tersebut dan hendaklah diestopkan daripada berbuat demikian.

A

[77] Di samping itu juga, mahkamah ini perlu menegaskan bahawa isu-isu perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan oleh D1 dan hal perkara perjanjian-perjanjian KLAP telahpun selesai diputuskan pada EGM yang telah diadakan pada 9 April 2021. Mahkamah ini perlu menekankan bahawa pada 17 Disember 2020, tujuh ahli kelab biasa telah memanggil satu Mesyuarat Agung Luar Biasa ('EGM') untuk diadakan (rekuisisi kedua). Resolusi-resolusi yang telah dicadangkan dalam EGM adalah seperti berikut:

B

- (a) Satu undi tiada kepercayaan kepada ahli-ahli Jawatankuasa semasa dan sedang berkhidmat.
- (b) Pemilihan jawatankuasa baru dari kalangan ahli-ahli yang ingin bertanding dalam pemilihan.
- (c) Satu pindaan kepada Peraturan-peraturan Kelab untuk memperuntukkan bahawa seseorang ahli hanya akan berkhidmat dalam Jawatankuasa selama maksimum lima (5) tahun secara berterusan, setelah itu, sekiranya ahli yang sama ingin mencalonkan diri sebagai Jawatankuasa, moratorium satu (1) tahun mesti dipohon.

C

D

E

[78] Peguam plaintif telah menghujahkan bahawa EGM pada 9 April 2021 tersebut telah tidak menyentuh tentang perletakan jawatan/penarikbalikan perletakan jawatan oleh D1 ataupun perjanjian-perjanjian KLAP.

F

[79] Namun, peguam defendan-defendan di sebaliknya telah menghujahkan bahawa persoalan-persoalan atau pertikaian yang dibangkitkan oleh plaintif berhubung perletakan/penarikbalikan perletakan jawatan oleh D1 dan perjanjian-perjanjian KLAP adalah menjadi asas atau alasan kepada pengisuan rekuisisi kedua oleh ahli-ahli D10 bagi pengadaan EGM oleh D10.

G

[80] Adalah menjadi hakikat yang tidak boleh dipertikaikan bahawa rekuisisi kedua yang dikemukakan oleh tujuh ahli biasa itu adalah tercetus dan berbangkit atas ketidakpuasan hati plaintif dan ahli biasa dalam pentadbiran dan pengurusan JK semasa (JK yang memegang jawatan pada masa yang material) dalam menangani persoalan-persoalan berhubung perjanjian-perjanjian KLAP dan isu perletakan jawatan dan penarikbalikan perletakan jawatan oleh D1. Oleh yang demikian, krisis sebenar yang dihadapi oleh D10 dan JK D10 serta ahli-ahlinya adalah krisis kepimpinan dan krisis kepercayaan dalam D10 yang mana ahli-ahlinya perlu memutuskan bahawa adakah JK yang memegang jawatan mereka masih boleh diberi mandat atau kepercayaan untuk terus menerajui D10 dan meneruskan pengurusan dan pentadbiran mereka dalam hal-hal D10 termasuklah hal perkara perjanjian-perjanjian KLAP yang telah dimasuki mereka dalam tahun 2019.

H

I

A [81] Bersangkutan dengan krisis kepimpinan/krisis kepercayaan dan pengurusan D10, mahkamah perlu ditegaskan di sini bahawa resolusi atau usul pertama dalam rekuisisi kedua bagi pengadaaan EGM itu adalah undi tiada kepercayaan kepada ahli-ahli Jawatankuasa semasa dan sedang berkhidmat termasuklah D1.

B

C [82] Dalam EGM yang diadakan pada 9 April 2021 tersebut, resolusi atau usul pertama telah tidak berjaya. Apa yang jelas dalam EGM tersebut, ahli-ahli telah membuat keputusan dengan majoriti bahawa kepercayaan diberikan kepada ahli-ahli Jawatankuasa semasa dan sedang berkhidmat termasuklah D1 untuk terus memegang jawatan mereka dan meneruskan pengurusan dan pentadbiran D10 yang perlu dilaksanakan menurut peraturan-peraturannya.

D [83] Untuk lebih jelas akan apa yang telah diputuskan oleh ahli-ahli D10 pada EGM yang diadakan pada 9 April 2021 bagi resolusi atau usul satu, mahkamah ini perturunkan minit mesyuarat tersebut di bawah ini.

5.1 Resolution 1

E To consider and to pass a vote of no confidence in the current and serving members of the Committee. For clarify, Dato David read out the names of the Committee members against whom the proposed resolution was directed: They are Dato' Mohamed Moiz, Dato' Md. Roshdi, Dato' David Morais, Shaik Reismann, Johan Indot, Jennifer Too and Hew Kok Seng and Stanley Sinnappen.

5.2 Resolution 2

F If the first resolution was passed and the vote of no confidence was passed, there should be an election of nine (9) members to serve on the committee.

Dato David informed the meeting that the Committee had received five (5) nominations for Committee in the event that resolution 1 was passed.

G

5.3 Resolution 3

Dato David informed that Resolution 3 called for the Rules to be amended to provide that a member should only serve on the Committee for a maximum of 5 consecutive years, after which should the same member wish to stand for the Committee a one year moratorium shall apply.

H

5.4 Resolution 4

I Dato David read the fourth (4th) Resolution proposed by Mr. Steve Hagger and Ms. Lim Siu Tin which called for an amendment to the Rules of state that a member who wished for another member to attend the meeting on his behalf be subject to the following conditions:

i. a member may only appoint one (1) proxy to attend a general meeting on his behalf and a proxy could only be a proxy for one member only;

...

178. Datin Nik Sarina reminded the members not to allow the Chair to stop members from discussing what was supposed to be discussed today. A
179. Dato David thanked Datin Nik Sarina for her explanation.
180. Dato David informed that he would like to read the letter sent by Datin Nik Sarina's lawyers to the Committee. B
181. Datin Nik Sarina informed Dato David that he did not have to read the letter because he had already heard it from her, and the letter was from her lawyers.
182. Datin Nik Sarina reminded Dato David not to hide behind that letter and be brave to let the members speak. C
183. Dato David replied that he would like for the members to hear what the letter said.
184. Ms. Norliza Rasool Khan commented that if the members discussed these issues, the Committee would have to speak about the issues as well, and the Committee were all part of the litigation and that would come to contempt of court. D
185. Ms. Ng Ee Fang stated that she was thinking the same question. Ms. Ng Ee Fang thought that the meeting was to discuss certain things, and if the persons who were supposed to answer were in contempt of court and could not answer because they were party to the litigation, then what would be the position. E
186. Datin Nik Sarina replied that the members could discuss it.
187. Dato Major Yap noted that the members could, but the Committee would not be able to answer.
188. Dato Abdul Razak commented that the issues in court (inaudible). F
189. Dato David requested members to address the discussion to the Chair and not to each other.
- ...
194. Datuk Ghani explained that as far as the legal suit were concerned, it was on two (2) things, one was on KLAP and the other one was on the former President. G
195. Datuk Ghani added that there were a lot of other issues which the members would like to raise apart from matters relating to the former President. H
- ...
197. Datuk Ghani informed that in his understanding, he himself could not talk about it, Dato David could not talk about KLAP or the former president, but there were a lot of other issues and the Committee could answer it, because there were multitude of reasons and issues that the members could ask and the Committee could answer it. I
- ...
209. Mr. James Khor commended that the issues of KLAP, the issues of the Club, issues of the voting, these were issues that many other contributing factors that were

- A** overlapping issues that would be taken into account when members vote for the motion of no confidence.
- ...
- B** 234. Datin Nik Sarina said the Chair should not hide everything and just push through Resolution 1 without the members knowing what exactly were the matters beforehand.
235. Datin Nik Sarina added that members were not able to fully appreciate the issues in order to vote, and so agreed to a certain extent to Mr. James Khor's suggestion to adjourn the EGM until the court decides, and to then allow members to know exactly what the position was.
- C** ...
238. Dato Abdul Razak stated that Datin Nik Sarina had proposed, and as a proposer, she had put up her hand, took the mic and the seconder provide his name.
- D** 239. Dato David stated that it would be up to the requisitioner whether they wanted to adjourn or withdraw their requisition.
230. Dato David then stated that if there were no other comments from the floor, he would open the floor to a vote.
- E** 231. Dato Abdul Razak informed that he had his comment and that Resolution no. 1 was for the vote of no confidence.
232. Mr. Stanley Sinnapen reminded Dato Abdul Razak that the point of order was that Ms. Lim Siu Tin and Mr. Steve Hagger had come up to say they had put it succinctly to the meeting what the issues were and Mr. Steve Hagger had suggested putting it to a vote.
- F** ...
235. Mr Puravalen announced the ballots that had been counted in respect to Resolution no.1
- G** i. the total number of votes casted in respect of Resolution no. 1 was one hundred (100);
- ii. number of spoilt votes was one (1);
- iii. number of vote abstention was one (1);
- H** iv. number of vote of no confidence was thirty seven (37); and the number of vote of confidence was sixty one (61);
236. *Mr Puravalen declared that Resolution number 1 was defeated.*
237. Dato David thanked Mr. Puravalen and the meeting would skip Resolution 2 because Resolution number 1 had not been passed.
- I**

[84] Dalam erti kata lain, undian yang dibuat bagi resolusi atau usul 1 (satu), 61 ahli mengundi bahawa mereka mempunyai 'confidence in the Committee'; 37 ahli mengundi 'no confidence in the Committee'; Terdapat satu undi

berkecuali dan satu undi rosak; dan oleh itu 61% daripada ahli D10 yang hadir dan mengundi telah menolak undi tiada kepercayaan dan mengesahkan kepercayaan dalam JK bagi menerajui dan meneruskan tadbir urus D10 serta menangani segala hal ehwal D10 termasuklah penanganan mereka berhubung dengan perjanjian-perjanjian KLAP.

A

B

[85] Mahkamah ini bersetuju dengan peguam defendan-defendan bahawa D10 adalah sebuah badan/kelab sukan yang hendaklah ditadbir urus berpandukan peraturan-peraturannya. Dalam sebarang hal ketidakpuasan hati, ahli-ahlinya hendaklah terlebih dahulu mengambil atau menghabiskan remedi dalaman yang terbuka kepadanya di bawah Peraturan Badan/Kelab Sukan sebelum terus bergegas mendapatkan sebarang remedi undang-undang di mahkamah. Dalam perkara badan/kelab sukan D10 ini, plaintif dalam kes ini sememangnya pada awal-awal lagi mengakui bahawa remedi dalaman sememangnya terbuka kepadanya untuk melanjutkan hal perkara perjanjian-perjanjian KLAP ini untuk dibincang dan diputuskan oleh ahli-ahli kelab dalam EGM yang akan diadakan tetapi beliau telah berubah fikiran dan menukar pengakuannya dengan memfailkan saman pemula ini sebelum sempat D10 mengadakan EGM-nya. Mahkamah ini tidak boleh membiarkan perlakuan sebegini. Apabila seseorang ahli biasa kelab itu bersetuju bahawa ketidakpuasan hatinya berhubung perkara-perkara pentadbiran dan pengurusan badan/kelab sukannya boleh diselesaikan dalam EGM tetapi kemudian mengambil langkah yang 360 darjah yang bertentangan dengan pengakuan dan pendirian awalnya.

C

D

E

F

[86] Mahkamah ini pastinya tidak boleh dan enggan membantu litigan seperti plaintif kerana terdapatnya remedi dalaman yang terbuka kepadanya yakni runtuhan persoalan-persoalan perjanjian-perjanjian KLAP yang telah dimasuki oleh D10 dua tahun lalu dengan berlatar belakang dakwaan konflik kepentingan diperbincangkan dan dibahaskan oleh ahli-ahli dan pmutusan dibuat mengenainya. Hakikat yang tidak boleh disangkal plaintif sememangnya bersetuju dengan remedi dalaman (EGM) tersebut.

G

[87] Apatah lagi remedi yang dipohon oleh plaintif dalam saman pemulanya adalah suatu relif deklarasi atau pengisytiharan, yang mana prinsip undang-undangnya adalah mantap dan jitu bahawa bidang kuasa mahkamah dalam memberikan perintah deklarasi atau pengisytiharan adalah satu kuasa budi bicara penuh atau perlaksanaan budi bicara penuh mahkamah. Mahkamah pada dasarnya tidak akan memberikan suatu perintah deklarasi atau pengisytiharan sekiranya terdapatnya remedi dalaman ataupun remedi alternatif yang mencukupi atau memadai.

H

I

(Sila lihat: (i) *Manggai v Government of Sarawak & Anor* [1970] 2 MLJ 41; [1970] 1 LNS 80; (ii) *Mohamed Noor bin Othman & Ors v Haji Mohamed*

A *Ismail bin Haji Ibrahim & Ors* [1988] 3 MLJ 82; [1988] 1 CLJ Rep 224; dan (iii) *Sakapp Commodities (M) Sdn Bhd v Cecil Abraham* [1998] 4 MLJ 651; [1998] 4 CLJ 812).

B [88] Apa yang penting dan utama, persoalan-persoalan yang ditimbulkan oleh plaintif dalam ketidakpuasan hatinya terhadap D10 atau JK D10 yang berbangkit dari ketidakpuasan hati plaintif terhadap pengajaran-pengajaran polo oleh KLAP atau D11 kepada anak perempuannya boleh diselesaikan dengan menghabiskan dahulu remedi dalaman yang mana tadbir urus dan hal-ehwal harian D10 adalah ditadbir oleh suatu jawatankuasa (JK) yang dilantik secara tahunan melalui mesyuarat agung.

D [89] Dalam keadaan sebegini, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa tindakan saman pemula oleh plaintif sememangnya adalah pra matang dan suatu penyalahgunaan proses mahkamah.

E [90] Berhubung dengan keperluan atau kehendak menghabiskan remedi dalaman yang sedia ada atau terbuka terlebih dahulu juga, mahkamah ini berpandangan bahawa peruntukan-peruntukan APS 1997 adalah jelas. s 23 APS 1997 jelas memperuntukkan bahawa sebarang pertikaian-pertikaian yang timbul atau berbangkit antara ahli-ahli kelab sukan ataupun antara jawatankuasa kelab sukan ataupun badan yang berkuasa ke atas kelab sukan hendaklah diselesaikan menurut prosedur dalaman yang telah dipreskripsikan dalam Peraturan-Peraturan Kelab/Badan sukan tersebut.

F [91] Seksyen 23 APS 1997 telah memperuntukkan seperti berikut:

G 23 Internal procedure for resolution of dispute
Every sports body shall resolve any dispute arising amongst its members or with its committee or governing body in accordance with the internal procedures prescribed in the regulations.

H [92] Manakala s 24 APS 1997 pula telah menyatakan bahawa apabila pertikaian tersebut tidak dapat diselesaikan menurut prosedur dalaman sepertimana yang dinyatakan di bawah s 23, maka mana-mana ahli kelab sukan ataupun kelab sukan atau badan sukan tersebut bolehlah merujuk pertikaian tersebut kepada Jawatankuasa Pertikaian Sukan 'Sports Dispute Committee' untuk keputusan:

I 24. Where a dispute cannot be resolved in accordance with the internal procedures referred to in section 23, any member of a sports body or a sports body itself may refer the dispute to the Sports Dispute Committee for decision

[93] Seksyen 24A APS 1997 pula telah memperuntukkan berkenaan rayuan

terhadap keputusan yang diberikan oleh Jawatankuasa Pertikaian Sukan di bawah s 23 seperti berikut:

24A Appeal against decision of Sports Dispute Committee

(1) Any member of a sports body or a sports body who is aggrieved by the decision of the Sports Dispute Committee may, within twenty-one days after the decision has been communicated to the member of the sports body or the sports body, appeal to the Minister.

(2) The Minister may confirm, reverse or vary the decision of the Sports Dispute Committee.

(3) The decision of the Minister under subsection (2) shall be final.

Dakwaan keperluan dan ketidakpemerolehan lesen menurut s 36 APS 1997 oleh D11.

[94] Berhubung dengan dakwaan plaintif yang mempersoalkan/mempertikaikan kelayakan D11 dalam memasuki perjanjian-perjanjian KLAP kerana tidak mempunyai atau tidak memperoleh lesen menurut s 36 APS 1997 yang menurutnya menjadikan perjanjian-perjanjian KLAP tersebut tak sah dan batal, mahkamah ini bersetuju dengan peguam defendan-defendan bahawa isu sama ada D11 telah memenuhi atau tidak keperluan lesen menurut s 36 APS 1997 bukanlah suatu isu yang perlu ditentukan oleh mahkamah pada takat ini. Mahkamah ini berpandangan sebegini atas alasan-alasan berikut:

(a) apabila plaintif telah mempersoalkan kelayakan D11 untuk memasuki perjanjian-perjanjian KLAP dengan mengatakan perlantikan D11 oleh D10 melalui perjanjian-perjanjian KLAP tersebut adalah tidak sah kerana perlantikan D11 tersebut adalah melanggar peruntukan s 36 APS 1997 atas sebab D11 tidak mempunyai/tidak memperoleh lesen di bawah peruntukan s 36 APS 1997 tersebut dan justeru itu D11 tidak boleh membekalkan perkhidmatan-perkhidmatan yang dinyatakan dalam perjanjian-perjanjian KLAP tersebut, pihak D10 melalui JKnya telahpun berurusan dengan Pejabat Pesuruhjaya Sukan untuk mendapatkan pengesahan berhubung dengan keperluan lesen yang dikatakan tersebut. Malahan, pihak plaintif sendiripun telah melibatkan dirinya dalam urusan berhubung keperluan lesen dan telah berurusan secara sendiri dengan Pejabat Pesuruhjaya Sukan. Namun, sehingga kini tidak ada keputusan atau pengesahan telah diperolehi dari Pejabat Pesuruhjaya Sukan berkenaan isu keperluan lesen bagi aktiviti-aktiviti D11 menurut perjanjian-perjanjian KLAP tersebut. Justeru itu, isu sama ada perjanjian-perjanjian KLAP tersebut adalah bertentangan dengan undang-undang atau tidak adalah pra matang pada peringkat ini;

(b) lagipun, pada hemat mahkamah ini sama ada D11 memerlukan lesen

- A** menurut s 36 APS 1997 berhubung aktiviti-aktiviti yang dijalankan dan dioperasikan oleh D11 menurut perjanjian-perjanjian KLAP tersebut dan juga pembacaan s 36 yang dibaca bersama dengan deskripsi sukan menurut s 2 APS 1997 hendaklah terlebih dahulu ditentukan oleh
- B** Pesuruhjaya Sukan dengan rujukan kepada peruntukan s 36(1) dan s 2 APS 1997 tersebut;
- (c) lagipun dalam saman pemula ini, Pesuruhjaya Sukan bukanlah pihak dalam kes ini, oleh itu adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa keperluan untuk menentukan dan memutuskan sama ada lesen perlu atau tidak bagi aktiviti-aktiviti D11 menurut perjanjian-perjanjian KLAP tersebut adalah tidak berbangkit. Di samping itu, penentuan atau pemutusan sama ada lesen diperlukan bagi aktiviti-aktiviti yang dijalankan dan operasikan oleh D11 menurut perjanjian-perjanjian KLAP tersebut akan hanya menjadi relevan apabila pihak-pihak yang
- C** terkilan atas keputusan Pesuruhjaya Sukan apabila memutuskan bahawa aktiviti-aktiviti D11 tersebut diperlukan lesen di mana pihak-pihak terkilan membawa isu lesen ini terhadap Pesuruhjaya Sukan kepada mahkamah untuk penentuan dan pemutusan. Apa yang jelas saman pemula plaintif ini bukanlah forumnya; dan
- D**
- E** (d) tambahan lagi, seperti yang diujahkan oleh peguam D11 walaupun sekiranya katakanlah terdapatnya pelanggaran s 36(4) APS 1997 pun peruntukan tersebut hanya menetapkan hukuman kepada pihak yang gagal untuk mendapatkan lesen. Sama ada ketidakperolehan lesen oleh
- F** D11 boleh menjejaskan keesahan perjanjian-perjanjian KLAP tidak boleh diputuskan oleh mahkamah ini pada peringkat ini kerana pertamanya ianya adalah pra matang dan saman pemula ini bukan forum yang sesuai untuk pemutusannya.
- G** [95] Berdasarkan alasan-alasan di atas, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa saman pemula plaintif sememangnya adalah satu tindakan yang jelas tidak boleh berdiri dan tidak boleh dipertegakkan. Dengan itu permohonan-permohonan defendan di kandungan-kandungan 11, 13 dan 15 hendaklah dibenarkan.
- H** [96] Setelah mendengar hujahan ringkas peguam-peguam berhubung kos, mahkamah ini memerintahkan supaya plaintif membayar kos sebanyak RM8000 bagi setiap permohonan di kandungan-kandungan 11, 13 dan 15 tertakluk kepada alokatur.
- I** [97] Berhubung dengan permohonan plaintif di kandungan 2 pula, berdasarkan pemutusan-pemutusan mahkamah bagi kandungan 11, kandungan 13 dan kandungan 15, sememangnya plaintif tidak mempunyai merit dalam permohonan untuk perintah injunksi untuk menghalang D1

sama ada melalui dirinya sendiri, pekerja-pekerja, ejen-ejen, nomini-nomini, wakil-wakil atau sesiapa sahaja daripada dengan apa cara sekalipun menjalankan apa-apa kuasa-kuasa atau fungsi-fungsi Presiden dan/atau ahli jawatankuasa D10, sementara menunggu pelupusan saman pemula ini.

[98] Plaintiff dalam kes ini sememangnya tidak berjaya melepasi dan memenuhi ujian-ujian bagi suatu perintah injunksi interim diberikan kepadanya, justeru kandungan 2 plaintif adalah ditolak. Mahkamah ini memerintahkan supaya plaintif membayar kos sebanyak RM3500 kepada D1–D7 dan D9 tertakluk kepada alokatur.

Kandungan 11, kandungan 13 dan kandungan 15 dibenarkan dengan kos RM8,000 bagi setiap permohonan tertakluk kepada alokatur; kandungan 2 ditolak dengan kos sebanyak RM3,500 dibayar oleh plaintif kepada D1 hingga D7 dan D9 tertakluk kepada alokatur.

Dilaporkan oleh Dzulqarnain bin Ab Fatar

A

B

C

D

E

F

G

H

I